



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 40
din data de 23.01.2019

Dosar nr. 25/2018

Petiția nr. 267/19.01.2018.

Petent:

Reclamat: -----

Obiect: existența unei atitudini ostile față de persoana petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 267/19.01.2018, petenta prezintă aspecte prin care se descrie o atitudine ostilă față de persoana sa, atitudine manifestată prin diverse acțiuni precum: sonorizări permanente făcute în apartamentul acesteia, supunerea petentei la „tulburări de drept” prin imposibilitatea de a se concentra la învățat, aceasta urmând a da examen de traducător, supunerea acesteia la abuzuri ca urmare faptului că este depresivă, discriminarea acesteia pentru că este depresivă, anxioasă și cu manifestări abuziv - compulsive când se enervează și pentru că este întotdeauna singură. Petenta reclamă de asemenea faptul că este victima actelor de terorism, ca urmare faptului că aceasta a denunțat faptul că a fost amenințată cu bombă de cei din Colegiul Economic Transilvania Târgu – Mureș.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. **267/26.02.2018** s-a solicitat petentei completarea petiției în conformitate cu prevederile art. 11, alin.(1) din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

Solicitarea cu indicarea în termen de 15 zile a obiectului sesizării dumneavoastră și indicarea exactă a părților reclamate, cu raportare la domeniul de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată. De asemenea, s-a solicitat încadrarea aspectelor semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de OG nr. 137/2000 republicată cu precizarea drepturilor care v-au fost încălcate, criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat, precum și să indice cu claritate fiecare capăt de cerere.

5. Petenta nu a răspuns adresei C.N.C.D. nr. 267 din 26.02.2018.

6. Având în vedere cele precizate mai sus citarea nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

7. Susținerile petentului

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 267/26.02.2018, petenta în persoana doamnei ... prezintă aspecte prin care se descrie o atitudine ostilă față de persoana sa, atitudine manifestată prin diverse acțiuni precum: sonorizări permanente făcute în apartamentul acesteia, supunerea petentei la „tulburări de drept” prin imposibilitatea de a se concentra la învățat, aceasta urmând a da examen de traducător, supunerea acesteia la abuzuri ca urmare a faptului că este depresivă, discriminarea acesteia pentru că este depresivă, anxioasă și cu manifestări abuziv - compulsive când se enervează. Petenta reclamă de asemenea faptul că este victima actelor de terorism, ca urmare a faptului că aceasta a denunțat faptul că a fost amenințată cu bombă de cei din Colegiul Economic Transilvania Târgu – Mureș.

7.2. Petenta susține că este profesor gradul didactic I și că este denigrată permanent pentru probleme private și pentru ceea ce face în propria locuință.

7.3. Dna. ... solicită luarea măsurilor corespunzătoare pentru înlăturarea definitivă a acestor sonorizări și denigrări, pretinzând daune morale și solicitând orice drepturi i se cuvin.

7.4. Petenta înțelege să se folosească în demonstrarea susținerilor sale de xerocopii ale adresei Colegiului Medicilor din județul Mureș nr. 3462/20.09.2016., Decizia nr.247 emisă la 16 septembrie 2016 de Biroul Colegiului Medicilor din județul Mureș, copii din publicația Ziarul de Mureș, adresa nr. 61034 din 25.03.2014, a MAI-IPJ Mureș- Compartimentul Siguranță Publică și Patrulare și adresa nr. 359564 din 13.12.2017 a MAI- IPJ Mureș- Biroul de Ordine Publică.

8. Susținerea părții reclamate

8.1. Nu a fost identificată de petentă o anumite parte reclamată, având în vedere că petenta nu a răspuns la adresa C.N.C.D. nr. **267/26.02.2018 prin care i se solicită și această clarificare.**

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentei în persoana doamnei ... care prezintă aspecte prin care se descrie o atitudine ostilă față de persoana sa, atitudine manifestată prin diverse acțiuni precum: sonorizări permanente făcute în apartamentul acesteia, supunerea petentei la „tulburări de drept” prin imposibilitatea de a se concentra la învățat, aceasta urmând a da examen de traducător, supunerea acesteia la abuzuri ca urmare a faptului că este depresivă, discriminarea acesteia pentru că este depresivă, anxioasă și cu manifestări abuziv - compulsive când se enervează. Petenta reclamă de asemenea faptul că este victima actelor de terorism, ca urmare a faptului că aceasta a denunțat faptul că a fost amenințată cu bombă de cei din Colegiul Economic Transilvania Târgu – Mureș. De asemenea Colegiul director ia act de solicitarea adresată de petentă pentru luarea măsurilor corespunzătoare pentru înlăturarea definitivă a acestor sonorizări și denigrari, pretinzând daune morale și solicitând orice drepturi i se cuvin.

10. **În drept**, Colegiul director constată că, în urma solicitării C.N.C.D., petentei nu și-au completat petiția cu date despre persoana reclamată și probe care să vină în susținerea propriilor afirmații, în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

11. Luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria- Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Red-Motivata:CJ/PCS
Data 23.01.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.