



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 404
Din 05.07.2017

Dosar nr: 30/2017

Petiția nr: 264/16.01.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamați: Ministerul Educației Naționale, Inspectoratul Școlar Județean Mureș

Obiect: atingere egalității de șanse și de tratament, precum și dreptului la demnitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. [REDACTED]
poștal [REDACTED]

I. 2. Numele și sediul/domiciliu procedural ales al reclamatului:

1.2.1. **Ministerul Educației Naționale**, mun. București, str. General Berthelot nr. 28 – 30, sector 1, cod poștal 010168.

1.2.2. **Inspectoratul Școlar Județean Mureș**, mun. Tîrgu Mureș, str. Victor Babeș nr. 11, jud. Mureș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă discriminarea la care este supus prin îngrădirea participării la un post de director ocupat prin delegare sau detașare în interesul învățământului, la concursul din luna decembrie 2016, la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 13.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr. 264/31.01.2017 (fila 40 la dosar), reclamații prin adresa nr. 552/31.01.2017 (filele 41 – 42 la dosar).

3.3. La audierea din data de 13.02.2017, părțile nu s-au prezentat, procedura fiind legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 1.740/24.03.2017 (filele 65 – 67 la dosar) i s-au comunicat petentului prin e-mail punctele de vedere exprimate de reclamați, în vederea formulării de concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **264/16.01.2017** (filele 1 – 8 la dosar), respectiv 287/12.01.2017 (filele 9 – 15 la dosar), petentul reclamă faptul că i s-a îngrădit dreptul de a participa la un post de director ocupat prin delegare sau detașare în interesul învățământului, la concursul din luna decembrie 2016, la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș.

4.1.2. Petentul precizează că la data de 31.08.2016 a fost emis Ordinul nr. 5080 privind aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, iar la data de 19.09.2016 a fost împuternicit să exercite funcția de director adjunct la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș, prin decizia I.S.J. Mureș nr. 1325/19.09.2016.

4.1.3. În luna octombrie 2016, petentul s-a înscris la concursul organizat de I.S.J. Mureș, pentru postul de director la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș, în urma căruia a fost declarat respins, urmare a unei situații pe care a contestat-o.

4.1.4. Astfel, deși în urma depunerii cererii electronice, a verificării dosarului de candidatură a fost declarat admis, iar la prima probă, proba scrisă, a obținut nota cea mai mare din județul Mureș, în urma analizării CV-ului, petentul a fost declarat respins, pe motiv că nu a întrunit punctajul necesar, prin raportare la documentele justificative aferente CV-ului.

4.1.5. La contestația formulată în data de 23.11.2016, petentul a primit răspuns din partea M.E.N. în data de 09.12.2016, fiind informat că memoriul său este nefondat deoarece pe platforma informatică nu mai puteau fi încărcate documente doveditoare atașate CV-ului, ulterior termenului de depunere a dosarului de candidatură.

4.1.6. În luna decembrie s-a declanșat o nouă procedură de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct, rămase vacante, pe perioadă temporară prin numire prin delegare pe post sau detașare în interesul învățământului, până la ocuparea definitivă prin concurs.

4.1.7. Astfel, deși petentul și-a depus candidatura pentru postul de director la același liceu (în temeiul hotărârii Consiliului profesoral din data de 19.12.2016), la data de 15.12.2016 I.S.J. Mureș a emis circulara nr. 11088, toate unitățile de învățământ fiind informate că numirile prin detașare pot fi realizate exclusiv cu privire la persoanele care nu intră sub incidența art. 24 alin. (l) (b) din Metodologie, articol care stipulează că: **„Nu pot fi**

numite în funcțiile rămase vacante sau în cele care se vacantează între perioadele de concurs (...) b) persoanele care s-au prezentat la concurs, dar nu au fost admise."

4.1.8. Urmare a acestui fapt, la data de 7 ianuarie 2017 petentul a formulat un memoriu și plângere prealabilă, adresate celor două instituții reclamate, contestând măsura interzicerii participării la concursul de numire prin delegare / detașare pe posturile vacante, precum și prevederea anterior menționată, respectiv art. 24 alin. (l) (b) din Metodologie, la care nu a primit niciun răspuns oficial.

4.1.9. La data de 9 ianuarie 2017 au fost efectuate numiri prin detașare pe postul de director la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș, fiind numită astfel, prin decizia I.S.J. Mureș nr. 1909 din 4 ianuarie 2017 o altă persoană care, conform afirmațiilor petentului, nu îndeplinea condiția propunerii candidaturii de către Consiliul profesoral, prevăzută de art. 24 din Metodologie raportat la art. 57 alin. (5) din OMECNS nr. 5079/2016. În același timp, petentului i-a încetat detașarea la data de 21.12.2016, prin decizia I.S.J. Mureș nr. 1667.

4.1.10. De asemenea, petentul mai adaugă că la data de 6 ianuarie 2017 a fost emis Ordinul Ministrului educației naționale nr. 3044, publicat în Monitorul Oficial nr. 20/9.01.2017, prin care art. 24(l) din Metodologie este modificat, fără a mai fi inclusă condiția criticată.

4.1.11. Prin urmare, petentul apreciază că a fost supus unei discriminări indirecte, prin excluderea de la exercitarea unui drept legal (de a candida și a fi numit pe un post prin delegare), drept a cărui natură este socio-economică, criteriu aflat la baza discriminării fiind cel de handicap intelectual, întrucât prevederea pare să instituie o prezumție legală în conformitate cu care persoana care a dat un concurs și nu l-a promovat, indiferent de motivația nepromovării, este incompetentă, deci are un handicap intelectual, astfel că se impune interdicția numirii sale pe vreun post de același gen.

4.1.12. În același timp, petentul reclamă drept o situație discriminatorie toate actele și faptele administrative săvârșite de reprezentanții I.S.J. Mureș, prin care i-a fost refuzată candidatura în vederea numirii prin delegare pe postul de director la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu”, numirea pe post a altei persoane, precum și circulara emisă de ISJ Mureș prin care sunt antedecarate ca nule de drept procesele-verbale ale Consiliului profesoral de propunere de candidaturi. Toate aceste acte și fapte (practici) au avut ca temei dispoziția normativă criticată, cu toate că art. 5 din Legea educației naționale arată superioritatea prevederilor acestei legi în raport cu orice alte dispoziții normative inferioare, implicit și asupra Ordinului nr. 5080.

4.1.13. Concluzionând, petentul solicită constatarea faptei de discriminare la care a fost supus prin raportare atât la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137 din 31 august 2000, republicată, cât și la prevederile Constituției României, ale Legii educației naționale, respectiv Codul muncii, adoptarea de măsuri necesare în vederea reparării prejudiciului cauzat, inclusiv cu posibilitatea de a-i fi acceptată candidatura pe postul de director adjunct. De asemenea, discriminarea a avut ca efect inclusiv lezarea demnității sale deoarece prin acea dispoziție s-a aplicat practic o sancțiune în mod public acelor persoane care nu au obținut rezultat pozitiv la concursurile anterioare, aspect care este jignitor și aduce atingere demnității participanților.

4.1.14. Petentul atașează în susținerea celor afirmate înscrisuri (filele 16 – 38 la dosar).

4.1.15. Prin concluziile scrise depuse la dosar înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 2.077/10.04.2017 (filele 68 – 72 la dosar), în urmare consultării apărărilor formulate de reclamanți, petentul punctează următoarele, solicitând pronunțarea unei hotărâri potrivit propriei competențe, cu luarea în considerare a faptului că situația general discriminatorie a provocat o adevărată criză managerială în învățământul românesc la începutul anului 2017:

- Solicită respingerea excepției de necompetență materială invocată de primul reclamat, făcând trimitere la faptul că discriminarea invocată prin petiție nu și-a avut originea în norme cu putere de lege, astfel cum face referire Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 997/2008, iar prin chiar prevederile Constituției României (art. 148 alin. 2) se delimitează clar sfera de competență a C.N.C.D., dar și a altor foruri (Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească) în ceea ce privește garantarea respectării principiului egalității de tratament și al nediscriminării, cu atât mai mult cu cât O.G. nr. 137/2000 este actul de transpunere a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie.
- Pe fond, petentul evidențiază conținutul art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, evidențiind faptul că dovada scopului legitim a discriminării realizate prin Ordinul contestat, precum și caracterul adecvat sau necesar trebuia dovedit de autorul discriminării, respectiv de primul reclamat. Oricum, în opinia petentului, un asemenea scop este exclus, din moment ce efectul acelei dispoziții a generat imposibilitatea ocupării prin concurs a numeroase posturi de conducere în perioada 2016 – 2017.
- Calitatea învățământului invocată drept argument de reclamat nu trebuie realizată prin operații cu caracter discriminatoriu, ci progresiv prin formare continuă, iar faptul că la concursul din octombrie 2016 a obținut cea mai mare notă din județ, motivul respingerii fiind imposibilitatea de a mai depune acte doveditoare a mențiunilor din CV denotă, în opinia petentului, că modalitatea de atingere a vreunui scop nu este adecvată, întrucât exclude posibilitatea participării la alte concursuri a unor persoane cu competență bună sau/și experiență profesională consistentă, însuși scopul dovedindu-se nelegitim și disproportionat.
- Argumentul competențelor manageriale aduse în discuție de reclamat nu poate fi reținut în condițiile în care respingerea sa de la concurs s-a datorat refuzului comisiei de a i se permite să mai depună acte doveditoare. Prin urmare, petentul apreciază că mijloacele de atingere a scopului urmărit de reclamat au fost necesare și inadecvate, din moment ce se puteau stabili criterii pozitive mai severe pentru obținerea concursului, iar nu criterii negative de excludere. Petentul consideră că rezultă fără echivoc că acel criteriu care a stat la baza discriminării este tocmai prezumția de handicap mental generată de neobținerea unui anumit punctaj la un concurs anterior.
- În ceea ce privește ideea că nu primul reclamat ar fi organizatorul concursului sau că normele nu pot retroactiva, petentul învederează faptul că normele discriminatorii au produs efecte de această natură asupra sa până la data de 9 ianuarie 2017, deoarece avea posibilitatea de a fi director pe perioada detașării în absența acestora. Astfel, răspunderea trebuie să intervină pentru forma în

vigoare la data discriminării și nu la momentul analizării petiției, doar eventuale forme reparatorii ale noii reglementări putând fi luate în considerare, ceea ce nu este cazul.

- În consecință, petentul apreciază că cele 2 instituții reclamate sunt răspunzătoare în mod solidar din moment ce au luat la cunoștință de sesizările sale anterior noilor numiri pe post, iar primul reclamat nu a modificat prevederile cu caracter discriminatoriu.
- În ceea ce privește cel de-al doilea reclamat, petentul consideră că motivarea invocată precum că ar fi aplicat cu strictețe normele juridice în vigoare nu are susținere din moment ce aveau la dispoziție mai multe căi legale de eliminare a situației discriminatorii care l-au vizat (să solicite pe care ierarhică modificarea actului normativ contestat, să adopte noi decizii de numire etc.).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Susținerile Ministerul Educației Naționale

4.2.1.1. Primul reclamat formulează punct de vedere cu nr. 15273/13.02.2017 înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 829/13.02.2017 (filele 43 – 48 la dosar), invocând în prealabil excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în baza Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008 care stipulează că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzute de O.G. nr. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege și chiar aplicarea unor alte texte de lege, încălcându-se principiul separației puterilor în stat prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale.

4.2.1.2. De asemenea, reclamatul consideră că C.N.C.D. nu deține competențe în prezenta cauză, Metodologia fiind aceeași pentru toți, iar raportat la solicitările petentului, C.N.C.D. nu poate pronunța o hotărâre prin care, ca măsură de reparare a presupusului prejudiciu invocat, să dispună acceptarea candidaturii petentului de către M.E.N., pentru postul de director adjunct și să constate că a avut loc o lezare a demnității acestuia.

4.2.1.3. Pe fond, reclamatul apreciază că plângerea formulată de petent este inadmisibilă.

4.2.1.4. Ordinul contestat de petent a fost emis în baza prevederilor art. 257, 258 și 259 alin. 3 din Legea nr. 1/2011 și în baza H.G. nr. 44/2016, fiind aplicabil și adus la cunoștința tuturor participanților la concursul de director sau director adjunct în unitățile de învățământ preuniversitar, astfel că situația prezentată de petent nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000, întrucât după cum chiar Tribunalul București a reținut prin sentința civilă nr. 5005 din 07.12.2012, discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluși scop să fie adecvate și necesare.

4.2.1.5. De asemenea, primul reclamat consideră petiția neîntemeiată având în vedere că prevederile art. 24 alin. 1 din Metodologie au fost instituite având în vedere promovarea

competențelor manageriale și susținerea învățământului de calitate prin personal de înaltă calificare, urmărindu-se creșterea exigențelor în ceea ce privește condițiile de accedere la o funcție de conducere în unitățile de învățământ preuniversitar, respectându-se astfel principiul calității prin promovarea personalului de înaltă calificare.

4.2.1.6. Astfel, în vederea atingerii obiectivului propus, în aprecierea reclamatului, nu pot asigura interimatul funcției de director și director adjunct, până la organizarea unui nou concurs, candidații respinși care nu au reușit să realizeze, pentru fiecare probă, punctajul minim (35 din 50 puncte) de promovare, deoarece aceștia nu au dovedit suficiente competențe manageriale.

4.2.1.7. În acest sens, reclamatul face mențiunea că, la nivel național, numărul cadrelor didactice membre ale Corpului național de experți în management educațional este de peste 23000, suficient pentru a asigura ocuparea celor 9045 de funcții de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar.

4.2.1.8. Prin Ordinul nr. 3044/2017 a fost modificat art. 24 din O.M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016, act administrativ cu caracter normativ care produce efecte de la data publicării în M.Of. al României, respectiv 09.01.2017, dată ulterioară numirii prin detașare în interesul învățământului pe postul de director la Liceul Tehnologic "Aurel Persu" din Tîrgu Mureș a unei alte persoane, prin decizia nr. 1909/04.01.2017 a I.S.J. Mureș, iar modificarea unui act normativ nu poate produce efecte retroactive.

4.2.1.9. Raportat la capătul de cerere referitor la actele subsecvente date în executarea acestei prevederi, M.E.N. precizează că nu este organizatorul direct al concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct al unităților de învățământ preuniversitar de stat, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1, art. 12 alin. 1 din O.M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016, inspectoratul școlar având aceste atribuții.

4.2.2. Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Mureș

4.2.2.1. Cel de-al doilea reclamat formulează punct de vedere cu nr. 54/10.02.2017 înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 833/13.02.2017, respectiv 911/16.02.2017 (filele 49 – 52 la dosar), solicitând respingerea învinuirii ce i se aduce, de discriminare pe criteriul profesional.

4.2.2.2. În conformitate cu Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5080/31.08.2016, în perioada septembrie – decembrie 2016 s-a desfășurat concursul de ocupare a funcțiilor de director/director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat care a constat în parcurgerea mai multor etape: înscrierea candidaților, validarea dosarelor de concurs, desfășurarea propriu zisă a concursului (care a presupus trei probe: proba scrisă, evaluare CV și interviu), afișarea rezultatelor, înregistrarea și soluționarea contestațiilor, validarea rezultatelor, emiterea deciziilor de numire pe funcții.

4.2.2.3. În urma participării la concurs, petentul a fost declarat respins la cea ce-a doua probă, respectiv la evaluarea CV, unde nu a întrunit punctajul minim necesar, în urma contestațiilor formulate primind răspuns negativ din partea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, deoarece metodologia nu permitea încărcarea pe platforma informatică dedicată înscrierii a altor documente în afara calendarului de concurs, iar evaluarea curriculumului vitae s-a făcut pe baza documentelor încărcate pe această platformă, iar la contestația prin care a solicitat reevaluarea curriculumului vitae,

Inspectoratul Școlar Județean Mureș a formulat răspuns prin raportare la art. 19 alin. (1) din Metodologia de concurs în care se preciza că probele de concurs, proba scrisă și curriculum vitae nu se contestă.

4.2.2.4. Numirea în funcția de director la Liceul Tehnologic "Aurel Perșu" din Tîrgu Mureș s-a făcut prin decizia nr. 1909 din data de 3 ianuarie 2017 conform hotărârii consiliului de administrație al I.S.J. Mureș.

4.2.2.5. Toate deciziile emise de I.S.J. Mureș în urma rezultatelor concursului, respectiv deciziile de încetare a detașărilor, deciziile de numire în funcții în baza rezultatelor concursului pe o perioadă de 4 ani, deciziile de detașare în interesul învățământului au fost comunicate persoanelor în drept în ședința generală din data de 4 ianuarie 2017.

4.2.2.6. La data de 6 ianuarie 2017 a fost emis Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3044 prin care prevederile art. 24 alin. (l) din metodologia de concurs au fost modificate, în sensul înlăturării interdicțiilor, dar petentul nu a putut beneficia de prevederile acestui ordin, având în vedere că acesta nu era retroactiv, iar la data de 6 ianuarie 2017, funcția de director la Liceul Tehnologic "Aurel Persu" din Tîrgu Mureș nu mai era vacantă, fiind ocupată, conform deciziei nr. 1909 din 4 ianuarie 2017.

4.2.2.7. Concluzionând, față de învinuirile aduse prin petiție, cel de-al doilea reclamat apreciază că demersul petentului este unul lipsit de fundament juridic, deoarece inspectoratul școlar a urmat și aplicat cu strictețe actele normative la care s-a făcut referire în apărare, în forma în care erau în vigoare la acea dată.

4.2.2.8. Reclamatul anexează înscrisuri (filele 53 – 63 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că prin Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5080/31.08.2016 privind aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, iar prin art. 24 alin. (1) (b) din Metodologie, articol care stipulează că: „*Nu pot fi numite în funcțiile rămase vacante sau în cele care se vacantează între perioadele de concurs (...) b) persoanele care s-au prezentat la concurs, dar nu au fost admise.*” Petentul a participat la concursul organizat de I.S.J. Mureș pentru postul de director la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș, însă, a fost declarat respins în urma analizării CV-ului, pe motiv că nu a întrunit punctajul necesar, prin raportare la documentele justificative aferente CV-ului.

5.1.1. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de primul reclamat având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe

principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.2. Având în vedere excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de primul reclamat, Colegiul director decide respingerea acesteia, întrucât obiectul sesizării nu cuprinde referiri la norme cu putere de lege, astfel cum se statuează în Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008.

5.2.3. Pe fond, reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.4. Astfel, Colegiul Director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.6. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza modul în care i-a fost îngădit dreptul de a participa la un post de director ocupat prin delegare sau detașare în interesul învățământului, la concursul din luna decembrie 2016, la Liceul Tehnologic „Aurel Perșu” din Tîrgu-Mureș, prin prevederile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5080/31.08.2016, art. 24 alin. (1) (b) din Metodologie care stipulează că: „Nu pot fi numite în funcțiile rămase vacante sau în cele care se vacantează între perioadele de concurs (...) b) persoanele care s-au prezentat la concurs, dar nu au fost admise.”

5.2.7. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, prin diferențiere se înțelege tratamentul diferit al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32). Astfel, „trebuie stabilit, între altele, dacă situația pretinsei victime poate fi considerată ca fiind similară cu a acelor persoane care au fost tratate mai favorabil” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60). Diferențierea se realizează și atunci când persoane care se află în situații semnificativ diferite nu sunt tratate în mod diferit (**Thlimmenos împotriva Greciei**, 6 aprilie 2000, §44).

5.2.8. Prin urmare, în speța de față se pune în discuție diferențierea creată între candidații la concursul organizat în vederea ocupării posturilor vacante de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, creându-se un tratament defavorizat pentru candidații care au fost declarați respinși în urma prezentării la concursul organizat anterior.

5.2.9. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate este indirect. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și din înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un tratament mai puțin favorabil aplicat în speță, existența unui raport de analogie și un eventual raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriul invocat de petent, respectiv respingerea candidaților la concursul organizat anterior.

5.2.10. Având în vedere întregul complex de împrejurări și documentele existente la dosar, Colegiul director constată că nu se poate reține existența faptei de discriminare conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** în ceea ce privește faptele reclamate prin petiție, astfel cum a fost formulată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială privind normele juridice cu caracter de lege având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**
2. Faptele sesizate nu există, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru 

BERTZI THEODORA – Membru 

DINCĂ ILIE – Membru 

GHEORGHIU LUMINIȚA – Memb 

HALLER ISTVÁN – Membru 

LAZĂR MARIA – Membru 

POPA CLAUDIA SORINA – Membru 

SANDU TATIANA VERONICA – Membru 

Data redactării: 13.11.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.