



**HOTĂRÂREA nr. 404  
din 17.10.2018**

**Dosar nr.:** 386/2018

**Petiția nr.:** 3135/23.05.2018

**Petent:** .....

**Reclamată:** U.A.T. comuna Gura-Rîului, județ Sibiu

**Obiect:** primirea unei adrese prin care petentul se consideră discriminat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2.** .....

**3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Instituția Primarului Comunei Gura-Rîului județ Sibiu

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră că este amenințat, abuzat, discriminat de Primăria comunei pe motiv că a fost singura persoană din comună care a primit o adresă prin care acesta era invitat să semneze un contract de furnizare de apă potabilă, în lipsa semnării acestuia urmând a nu i se mai furniza apă potabilă

**II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3813/13.06.2018 și 3135/13.06.2018, a citat părțile pentru data 02.07.2018.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Petentul consideră că este discriminat de reclamat deoarece a fost singura persoană din comună care a primit o adresă prin care acesta era invitat, în perioada 21.05.2018-25.05.2018, la sediul primăriei comunei să semneze contractul de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. În aceeași adresă, era menționat faptul că în situația în care, în termen de 5 zile de la primirea respectivei adrese, petentul nu onora invitația, furnizarea apei va fi sistată, conform art. 4.7. din contract.

**7.** Petentul precizează că, anterior primirii respectivei adrese, în data 11.05.2018, a solicitat reclamatului să-i pună la dispoziție proiectul de racordare și procesul verbal de racordare la conducta de apă, încheiat cu proprietarul imobilului la care acesta locuiește și să facă dovada racordării imobilului la rețeaua de apă. Față de cele prezentate,

reclamatul i-a răspuns că nu deține documentele solicitate, neexistând în evidențele primăriei un proiect de racordare efectuat de proprietarul imobilului și, implicit, un proces-verbal privind racordarea la rețeaua de apă.

**8.** Petentul consideră că este obligat imperativ să semneze un contract ce nu a fost comunicat anterior, în vederea studierii acestuia în prealabil, de către beneficiar. Punerea în vedere a unui termen ca ultimatum pentru furnizarea apei potabile este considerat de petent ca fiind amenințare, abuz și discriminare.

**9.** Petentul precizează că proprietarul imobilului în discuție este ..... și că reclamatul are de cunoștință acest aspect, existând în anul 2010 o plângere penală depusă de petent la postul de poliție Gura Rîului în care sesiza că autori neidentificați au efectuat modificări în extrasul CF nr. 4629 și l-au deposedat de proprietate, fără ca acesta să mai figureze ca coproprietar, alături de soție. Acest aspect a fost constatat de petent la data 22.01.2010, cu ocazia solicitării extrasului CF in extenso.

**10.** Petentul consideră că reclamatul îl discriminează deoarece anterior, acesta l-a obligat pe reclamat să intre în legalitate cu furnizarea apei constituind astfel motivul unei răzbunări din partea reclamatului. Petentul a mai avut un proces cu primăria pe care l-a câștigat la Curtea Supremă, în anul 1996, având obiect similar, cel al furnizării apei potabile.

#### **Sușinerile reclamatului**

**11.** Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 4258/02.06.2018, susține că petentul nu a fost amenințat, abuzat sau discriminat, acesta fiind invitat la sediul primăriei comunei în vederea semnării contractului de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, în lipsa prezentării acestuia i se va întrerupe furnizarea apei, conform art. 4.7 din contract.

**12.** Reclamatul arată că petentul este cel care a sesizat Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor Sibiu față de împrejurarea că subscrisa nu a încheiat contract individual privind furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare cu fiecare dintre beneficiarii serviciului. În urma măsurilor dispuse de această instituție a început demersurile pentru încheierea de contracte individuale cu locuitorii comunei, inclusiv cu petentul, care este de asemenea beneficiar al serviciului. Acesta a refuzat semnarea contractului, neprezentându-se la sediul Primăriei, drept pentru care a formulat adresa 3217/18.05.2018, prin care a fost invitat să se prezinte pentru semnarea contractului.

**13.** Referitor la afirmațiile privind falsificarea actelor de proprietate, acestea nu fac obiectul prezentei petiții, organele competente pronunțându-se asupra celor sesizate.

**14.** Reclamatul arată faptul că petentul s-a adresat și în instanță pentru contestarea tarifului aplicat de către aceasta pentru serviciul de apă și de canalizare, invocând printre altele și faptul că reclamata ar refuza să încheie contract individual cu petentul. În acest sens, reclamata s-a conformat solicitării petentului.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**15.** În fapt, petentul consideră că este discriminat de reclamat deoarece a fost singura

persoană din comună care a primit o adresă prin care acesta era invitat, în perioada 21.05.2018-25.05.2018, la sediul primăriei comunei să semneze contractul de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare. În aceeași adresă, era menționat faptul că în situația în care, în termen de 5 zile de la primirea respectivei adrese, petentul nu ar fi onorat invitația, furnizarea apei va fi sistată, conform art. 4.7. din contract.

**16.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**17.** În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

**18.** Astfel, Colegiul constată că, în esență, faptele sesizate sunt în legătură cu încheierea contractelor individuale de furnizare a apei potabile și canalizare. Astfel, luând în considerare criteriul invocat de petent, cel al existenței unui conflict anterior între petent și reclamat, nu se face dovada unei legături de cauzalitate între acesta și faptele reclamate. Nemulțumirile legate de aspectele privind demersurile privind încheierea de contracte individuale sunt de competența instanțelor de judecată.

**19.** Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Data redactării: 19.10.2018**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**