



**HOTĂRÂREA nr. 402
din 17.10.2018**

Dosar nr.: 280/2018

Petiția nr.: 2261/19.04.2018

Petentă:

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: modalitate diferită de evaluare a inspectorilor generali și generali adjuncți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2.

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Educației Naționale - București, str. Gen. Berthelot nr. 28-30, sector 1

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta reclamă modalitatea discriminatorie de evaluare a activității pentru inspectorii generali și adjuncți, pentru 33 dintre aceștia, prin soluționarea contestațiilor evaluărilor, și pentru 117 dintre aceștia, prin acțiune în instanță pentru anularea evaluărilor.

II. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2261/23.05.2018 și 3159/23.05.2018, a citat părțile pentru data 11.06.2018.

5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței generale pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și în ceea ce privește aspecte privind interpretarea și aplicarea legilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petenta reclamă o situație discriminatorie creată în urma evaluării activității manageriale desfășurate în cursul anului școlar 2016-2017 de către inspectorii școlari generali și adjuncți.

8. Petenta susține că este inspector general adjunct în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Brăila și, în data de 31.08.2017, a depus la Ministerul Educației Naționale fișa de autoevaluare înregistrată în prealabil la Inspectoratul Școlar Județean Brăila, însoțită de documentele justificative scanate, pe suport electronic (dvd).

9. Petenta, ulterior, în data 19.02.2018, a primit prin intermediul fax-ului, la sediul

Inspectoratului Școlar Județean Brăila, o fișă de evaluare care nu era cea transmisă inițial de aceasta, nu era semnată de petentă, nu conținea rubrica autoevaluării și nu deținea elemente de identificare a instituției emitente. Punctajul evaluării era de 65 de puncte, corespunzător calificativului nesatisfăcător.

10. În data de 20.02.2018, petenta, împreună cu alți 10 inspectori generali și adjuncți din alte județe, care au primit același tip de fișă de evaluare, cu același număr de înregistrare de la Ministerul Educației Naționale, 829/30.01.2018, cu punctaj acordat corespunzător calificativului nesatisfăcător, a solicitat o audiență în grup ministrului educației, în cadrul căreia aceștia au prezentat viciile de procedură identificate în procesul de evaluare a activității inspectorilor școlari generali și adjuncți. Ministrul educației i-a asigurat de respectarea Metodologiei de evaluare a inspectorilor școlari generali și a inspectorilor școlari generali adjuncți.

11. În 22.02.2018, petenta a primit prin intermediul faxului, fișa de evaluare 829/30.01.2018, cu același calificativ nesatisfăcător, fiind însoțită de o adresă prin care petenta era informată de posibilitatea de a contesta rezultatul evaluării în termen de 3 zile.

12. În 23.02.2018, în baza prevederilor art. 10 din Metodologia de evaluare a inspectorilor generali și generali adjuncți, petenta a contestat fișa de reevaluare și calificativul acordat pentru activitatea din anul școlar 2016-2017.

13. În urma contestațiilor depuse de inspectorii generali și generali adjuncți, ministrul educației a dispus efectuarea de către Corpul de Control al Ministrului, în perioada 20-23 februarie 2018, a unui control privind verificarea respectării Metodologiei privind evaluarea activității manageriale desfășurate de către inspectorii școlari generali, generali adjuncți și directorii caselor corpului didactic.

14. În urma controlului efectuat, în data 28.02.2018, s-a publicat un comunicat de presă pe site-ul edu.ro prin care se dispunea anularea evaluării realizate asupra activității manageriale, reluarea procesului de evaluare, efectuarea de cercetări asupra faptelor care au condus la vicierea procesului de evaluare, în vederea stabilirii răspunderii disciplinare a persoanelor care se vor dovedi vinovate.

15. În 27 martie 2018, pe același site, a fost publicat un comunicat de presă prin care era precizat faptul că soluționarea contestațiilor celor 33 de inspectori școlari generali și adjuncți s-a efectuat în baza metodologiei în vigoare, rezultatele fiind transmise prin poștă iar, pentru celelalte 117 rezultate ale evaluărilor intrate în circuitul civil și care nu au fost contestate, Ministerul Educației Naționale este în proces de demarare a acțiunii de anulare și/sau corectare a acestora în instanță, pe cale legală.

16. Petenta a primit în data 29 martie 2018 adresa Ministerului Educației Naționale cu nr. 1080/27.03.2018 prin care i se comunică punctajul la reevaluare în urma contestației depuse și calificativul nesatisfăcător. În același timp, Ministerul a intentat acțiuni în instanță celorlalți inspectori generali și adjuncți și directori ale Caselor Corpului Didactic care nu au depus contestație, pentru anularea fișei de evaluare cu numărul 829/31.01.2018.

17. Petenta consideră că este discriminatorie acțiunea de reevaluare a Ministerului Educației Naționale, deoarece pentru 33 de inspectori generali și adjuncți se realizează reevaluarea pe baza contestațiilor iar, pentru cei care nu au contestat, pentru 117 de inspectori generali și adjuncți evaluarea se anulează în instanță.

Suștinerea reclamatului

18. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 3702/11.06.2018, invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind aspectele ce țin de înlăturarea consecințelor discriminatorii. Reclamatul specifică Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000 în măsura constatării discriminării pentru situațiile care își au izvorul într-un text de lege.

19. Raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată, reclamatul face trimitere la Sentința civilă nr. 5005/07.12.2012, dată în dosarul 71462/3/2011, susținând că discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acestea să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluși scop să fie adecvate și necesare. Situația prezentată de petentă nu este una discriminatorie, legea fiind aplicată tuturor în același mod.

20. Pe fondul cauzei, reclamatul precizează că activitatea managerială a petentei a fost evaluată de comisia de evaluare constituită la nivelul Ministerului Educației Naționale și i s-a acordat calificativul necorespunzător, constatându-se o serie de deficiențe în lipsa unor documente justificative depuse de petentă.

21. În urma contestației depusă de petentă, comisia de soluționare a contestațiilor a analizat motivele prezentate de aceasta și a elaborat un raport, a cărui concluzie a fost acordarea punctajului de 68.50 și a calificativului nesatisfăcător pentru activitatea managerială a petentei. Prin contestația depusă de petentă, fișa de evaluare inițială a fost anulată, contestația fiind soluționată pe un formular corect al fișei de evaluare.

IV. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta reclamă modalitatea de evaluare și reevaluare a Ministerului Educației Naționale a activității manageriale pentru inspectorii generali și generali adjuncți, pentru 33 dintre aceștia, aceasta realizându-se prin soluționarea contestațiilor evaluărilor și, pentru 117 dintre aceștia, prin acțiune în instanță pentru anularea evaluărilor.

23. Colegiul ia act de faptul că, în conformitate cu **art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

24. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

25. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii și, totodată,

aceasta solicită înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, ambele aspecte fiind atributele instanțelor de judecată.

26. Prin urmare, examinând sesizarea petentei, completările aduse de acesta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și decide admiterea excepției necompetenței invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D raportată la obiectul petiției.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 17.10.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.