



**HOTĂRÂREA nr. 3  
Din 16.01.2019**

**Dosar nr:** 8/2018

**Petiția nr:** 99/10.01.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane

**Obiect:** refuzul aprobării transferului la cerere a petentei în cadrul Postului de Transporturi Navale ..Sud ce aparține Serviciului de Poliție Transporturi Maritime ..

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **1. Numele și domiciliul petentului**

1

#### **2. Numele și sediul reclamatului**

2. Seful IPJ .. - nu s-a comunicat adresa de domiciliu (solicitată prin adresa CNCD nr.99/22.01.2018)

3. Seful Serviciului de Resurse Umane - nu s-a comunicat adresa de domiciliu (solicitată prin adresa CNCD nr.99/22.01.2018)

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta prezintă ca fapte de discriminare refuzul aprobării de către Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane a transferului solicitat de aceasta în cadrul Postului de Transporturi Navale ..Sud ce aparține Serviciului de Poliție Transporturi Maritime ...

### **III. Citarea părților**

5. În temeiul dispozițiilor art. 11 din cuprinsul Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 s-a solicitat petentei completarea sesizării/petiției nr. 99/10.01.2018, astfel cum textul legislativ prevede cu următoarele:

- Indicarea exactă a părților reclamate, respectiv nume, prenume, adresa de domiciliu, cu raportare la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței nr. 137/2000, republicată;

- Încadrarea aspectelor semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de O.G. nr.137/2000 republicată cu precizarea drepturilor care v-au fost încălcate, criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat, precum și să indicați cu claritate fiecare capăt de cerere.

6. Petenta nu a dat curs solicitării completării petiției înregistrată sub nr. 99/10.01.2018.

7. În această situație citarea părților nu a fost necesară.

## IV. Susținerile părților

### 8. Susținerile petentei

8. Petenta, .. care la momentul formulării petiției nr. 99/2018 ce face obiectul prezentului dosar ocupa funcția de Agent Șef adjunct de poliție în cadrul IPJ .. – Poliția Municipiului .. – Compartiment Proximitate sesizează în petiția depusă faptul că i-a fost refuzată de către Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane solicitarea de transfer la postul de Poliție Transporturi Navale ..Sud ce aparține de Serviciul de Poliție Transporturi Maritime ... Raportul prin care se solicită transferul de către petenta a fost formulat de aceasta în data de 02.10.2017 și a fost fundamentat prin nota de fundamentare de către Șeful Postului de Poliție Transporturi Navale ..Sud.

9. Refuzul de transfer, petenta susține că l-a primit prin poștă în data de 20.10.2017, comunicare semnată de Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane.

10. Refuzul de transfer a fost justificat de către cei doi semnatari ai acestuia în baza deficitului de personal.

11. Petenta consideră că motivele expuse în refuzul transferului său nu sunt întemeiate legal, fiind mai mulți colegi ai dânzei din aceasta structură care au solicitat și primit aprobarea transferului în diverse alte subunități sau unități ale ministerului. (exemplele sunt enunțate în fila 2 și 3 din dosar).

12. Petenta solicită CNCD constatarea refuzului de aprobare a transferului ca o măsură discriminatorie atât cu privire la raporturile de serviciu cât și cu privire la principiul egalității de șanse între bărbați și femei privind promovarea la locul de muncă și ocuparea unei funcții vacante.

### 9. Sustinerile reclamațiilor

13. -----

### 10. Motivele de fapt și de drept

14. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul refuzului aprobării de către Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane a transferului solicitat de petenta, dna. .. în cadrul Postului de Transporturi Navale ..Sud ce aparține Serviciului de Poliție Transporturi Maritime ...

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură a intra sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie

discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Colegiul director analizează de asemenea dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În speta dna. .. considera refuzul aprobării transferului de către Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane solicitat de aceasta în cadrul Postului de Transporturi Navale ..Sud ce aparține Serviciului de Politie Transporturi Maritime .. ca discriminatoriu la adresa sa.

20. In data de 22 ianuarie 2018, CNCD prin adresa nr. 99 în temeiul dispozițiilor art.11 din cuprinsul Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008 a solicitat petentei completarea sesizării/petiției nr. 99/10.01.2018, astfel cum textul legislativ prevede următoarele:

- Indicarea exactă a părților reclamate, respectiv nume, prenume, adresa de domiciliu, cu raportare la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței nr. 137/200, republicată;
- Încadrarea aspectelor semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de O.G. nr.137/2000, republicată cu precizarea drepturilor care v-au fost încălcate, criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat, precum și să indicați cu claritate fiecare capăt de cerere.

21. Colegiul director ia act de faptul ca petenta nu a răspuns la adresa nr. 99 din 22.01.2018, petiția astfel cum a fost formulată și înregistrată la CNCD necuprinzând elemente importante ce sunt enunțate în cuprinsul art.11 Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizărilor.

22. Pe cale de consecință, Colegiul director ia act ca petiția a rămas incompleta, urmând ca pe acest motiv să o claseze.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca rămasă incompletă conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** aprobată prin Ordinul nr.144 din 2008 publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei, Șeful IPJ .. și Șeful Serviciului de Resurse Umane Inspectoratului de Poliție Județean .. .

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian– Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina– Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

**Data redactării:** 17.01.2019

**Red./motivata :CJ/PCS**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.