



**HOTĂRÂREA nr. 396  
din 10.10.2018**

**Dosar nr.:** 260/2018

**Petiția nr.:** 2075/12.04.2018

**Petentă:** ...

**Reclamați:** ..., ..., ...

**Obiect:** hărțuire, batjocorire, insulte, monitorizare prin intermediul rețelei facebook

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

..., ;

...,

...,

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta reclamă o serie de fapte de natură penală, petrecute în perioada 2013-2018, pentru care există dosar penal în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași.

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2075/23.05.2018 și 3155/23.05.2018, a citat părțile pentru data 11.06.2018.

**4.** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele petrecute înainte de 12.04.2017, faptele din cuprinsul petiției petrecându-se în perioada 2013-2018.

**5.** Totodată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția de necompetență pentru aspecte ce țin de o cauză care a fost cercetată în urma unei plângeri penale și există sentințe judecătorești.

**6.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**7.** Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prezentând o serie de fapte petrecute în perioada 2013-2017, pentru care s-a constituit și un dosar cu cauză penală la Judecătoria Iași. Faptele cercetate sunt de amenințare, șantaj, hărțuire, violarea vieții private, instigarea publică, ultraj contra bunelor moravuri.

**8.** Față de primii doi reclamați petenta reclamă fapte de hărțuire, prin intermediul rețelei

de socializare Facebook, mesaje cu conținut discriminatoriu, până în anul 2018, la momentul depunerii petiției, în urma soluționării dosarului penal și contestațiilor soluțiilor oferite de instanțe.

**9.** La dosar au fost prezentate o serie de mesaje și injurii schimbate de părți în perioada 2013-2017.

**10.** Părțile s-au cunoscut în cursul anului 2010 pe un chat public al unei publicații unde aceștia schimbau opinii politice cu alți useri și, din cauza părerilor diferite pe care le aveau, s-au format tabere cu opțiuni politice diferite. Ulterior, între aceștia a apărut o relație de amicitie și, pornind de la solicitarea unui reclamat ca petenta să-i transmită o poză nud cu aceasta, s-a declanșat un conflict care ulterior s-a mutat în instanțele de judecată. Devenind dosar de cercetare penală, prin intermediul rețelei facebook, pe o pagină creată special cu scopul de a o denigra pe petentă, vuvuzela.nebuna, începând cu anul 2013 s-a dezbătut obiectul dosarului, s-au făcut publice discuții private, s-au postat public aspecte din viața privată, folosindu-se un limbaj obscen, injurios.

**11.** ..., din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Iași, este reclamat de petentă pentru modalitatea pârținoare de soluționare a cauzei penale, acesta propunând, prin intermediul referatului dosarului penal nr. 612/P/2015, clasarea cauzei pentru ... și ....

**12.** Petenta a contestat deciziile primite în instanță pentru toți reclamații, acestea fiind soluționate în defavoarea petentei.

## **Suștinerea reclamațiilor**

...

**13.** În punctul de vedere depus de reclamat, înregistrat cu nr. 3486/05.06.2018, reclamatul susține că a cunoscut-o pe petentă în vara anului 2012, pe un chat public în cadrul căruia acesta își exprima opinia față de un eveniment politic.

**14.** Acesta precizează că petenta scria mesaje sub diferite pseudonime, utilizând username diferiți, depunând o serie de mesaje din conversațiile purtate de cei doi.

**15.** În adresa 4440/09.07.2018, reclamatul susține că instituțiile statului au infirmat cele susținute de petentă prin Ordonanța de Clasare nr. 108/II/2/2017 din 09.05.2017 pronunțată în dosarul 688/P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și menținută prin ordonanțele nr. 140/II/2/2017 din 04.05.2017 și 144/II/2/2017 din 04.05.2017 emise de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, de asemenea prin hotărârile judecătorești definitive din dosarele 9666/245/2017, 17241/245/2017 ale Tribunalului Iași și Curții de Apel Iași precum, și de curând, în dosarul 245/45/2018 împotriva ofițerului de poliție ... și procurorului ....

**16.** Din materialele trimise de petentă la C.N.C:D. se poate observa că aceasta folosește un limbaj vulgar, injurios, discriminatoriu, șovin, plin de acuzații nefondate la adresa sa, a ofițerilor de poliție, a procurorilor, a judecătorilor, petenta afișând că știe mai bine cum să facă munca lor, cum trebuia să se ancheteze, ce hotărâri să se ia. Reclamatul susține că petenta nu a adus probe care să ateste faptul că acesta i-a amenințat copiii, acesta fiind aceea care își expune copiii.

**17.** Pagina vuvuzela.nebuna de pe rețeaua facebook.com a fost deschisă de reclamat ca urmare a zecilor de sesizări din partea prietenilor acestuia precum că sunt contactați de către o persoană care îl denigrează, prezentându-le mesaje trunchiate astfel încât acesta să fie văzut ca fiind un infractor, obsedat sexual, bolnav psihic, arestat. În

prezentarea paginii respective este menționat că pagina reprezintă un pamflet și are menirea să-i dea în vileag minciunile petentei. Pagina este alcătuită din mesajele petentei, replici la mesajele ei publice. Acesta a reprezentat modul în care reclamatul a considerat să se apere împotriva minciunilor și denigrările petentei la adresa sa.

**18.** Reclamatul susține că petenta și-a creat zeci de conturi de facebook cu care îi hărțuiește familia și prietenii, comentează la postările ei, încercând să ofere credibilitate postărilor sale.

**19.** După apariția ordonanței de clasare a faptelor reclamate de petentă, aceasta a transmis mesaje pline de ură și injurii polițiștilor care au anchetat dosarul precum și procurorului de caz. Deși ordonanța de clasare este susținută de alte două ordonanțe ale prim-procurorului și două sentințe judecătorești definitive, petenta continuă să susțină că ordonanța de clasare se bazează pe bârfe deși polițiștii au constatat că din mesageria ei lipsesc mesaje care o incriminează, aceasta ștergându-le înainte de a preda poliției arhiva mesageriei facebook.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**20. În fapt,** Colegiul director reține că în cuprinsul petiției sunt sesizate o serie de fapte petrecute în perioada 2013-2018, pentru care s-a și constituit un dosar cu cauză penală la Judecătoria Iași. Faptele cercetate sunt de amenințare, șantaj, hărțuire, violarea vieții private, instigarea publică, ultraj contra bunelor moravuri. Cauza a fost soluționată, existând sentințe ale instanțelor de judecată definitive. Ca urmare a nemulțumirilor ocazionate de sentințele instanțelor de judecată, fluxul de comentarii, mesaje etc. de natură denigratoare a continuat până în anul 2018.

**21.** Prin adresele înregistrate la C.N.C.D. nr. 2075/23.05.2018 și 3155/23.05.2018, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență privind aspectele ce țin de o cauză care a fost cercetată în urma unei plângeri penale și pentru care există sentințe judecătorești.

**22.** Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția tardivității, având în vedere că faptele reclamate sunt săvârșite anterior datei de 12.03.2017, rămânând spre analiză faptele petrecute în perioada 12.03.2017-12.03.2018.

**23. În drept,** potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**24.** C.N.C.D. a invocat din oficiu excepțiile de tardivitate și cea de necompetență în ceea ce privește aspectele ce țin de o cauză care a fost cercetată în urma unei plângeri penale și pentru care există sentințe judecătorești.

**25.** Colegiul director a analizat cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și urmează să admită excepția pentru faptele petrecute până la 12.03.2017.

**26.** În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se

consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

**27.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

**28.** Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**29.** Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

**30.** Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite și excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele, invocate de petentă și analizate până la momentul primirii petiției, 12.04.2018, țin de o cauză care a fost cercetată în urma unei plângeri penale și pentru care există sentințe judecătorești. În lipsa existenței unui criteriu de discriminare, invocat de petentă, Colegiul director constată că faptele sesizate, mesajele la care petenta face referire intră în aria de competență a instanțelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute până la data 12.04.2017;
2. Admiterea excepției de necompetență C.N.C.D. pentru aspecte ce țin de o cauză care a fost cercetată în urma unei plângeri penale și pentru care există sentințe judecătorești.

VI. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 11.10.2018**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**