



HOTĂRÂREA nr. 392
Din 10.10.2018

Dosar nr: 453/2018

Petiția nr: 3934/18.06.2018

Petentă:

Reclamat: Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași

Obiect: excluderea din lista celor care primesc vouchere de vacanță

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Direcția Județeană de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași cu sediul în Iași, Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 13, reprezentată de către Director executiv,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că este discriminată întrucât nu i s-au acordat vouchere de vacanță, petenta aflându-se în concediu creștere copil

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 3934/03.07.2018 și 4326/03.07.2018, părțile au fost citate pentru termenul din data de 24.07.2018.

5. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspecte de interpretare și aplicare a legii.

6. La termen au lipsit părțile. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta este angajata părții reclamate, aflându-se în concediu creștere copil.

9. Partea reclamată a stabilit să acorde vouchere de vacanță pentru toți angajații. La data de 11.06.2018, petenta a solicitat părții reclamate să i se acorde vouchere de vacanță.

10. La data de 14.06.2018, partea reclamată a informat-o pe petentă că bugetul instituției a fost diminuat și implicit suma alocată voucherelor de vacanță.

11. Astfel, a fost acoperită valoarea aferentă numărului de angajați care își desfășoară activitatea efectiv în cadrul instituției. Petenta mai arată faptul că au fost prinse 26 de posturi fiind omis postul ocupat de către petentă.

12. Petenta consideră că este discriminată, fiind singurul angajat exclus.

Sușinerile părții reclamate

13. Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr. 4575/16.07.2018, invocă excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Se mai arată faptul că, pe fond, nu este vorba despre o faptă de discriminare. În propunerea privind bugetul alocat sporurilor, primelor și alte drepturi, inclusiv vouchere de vacanță, trimisă către ordonatorul principal de credite, partea reclamată a solicitat o sumă de bani în care erau incluși toți salariații inclusiv petenta

15. Prin bugetul pe anul 2018 aprobat de către Consiliul Județean Iași în data de 26.03.2018, suma cerută de DJADP Iași a fost diminuată cu mult, pentru voucherele de vacanță fiind aprobată suma de 38.000 lei. Având în vedere valoarea voucherelor stabilită de lege, respectiv 1.450 lei pentru un salariat, rezultă că au fost alocați bani pentru un nr. de 26 de salariați, fiind excluse posturile vacante și suspendate.

16. Având în vedere prevederile art. 6 din HG nr.215/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea voucherelor de vacanță, modificat prin HG nr. 940/2017 în care se menționează: „Pentru instituțiile și autoritățile publice prevăzute de art. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență, voucherele de vacanță se acordă în limita sumelor prevăzute distinct cu această destinație în bugetele proprii aprobate, potrivit legii, fiecărui ordonator de credite.” consideră că partea reclamată nu avea posibilitatea achiziționării unui număr de vouchere care să depășească fondurile alocate în acest scop.

17. Mai mult de atât, precizează că petenta nu a fost discriminată în nici un fel, partea reclamată răspunzând favorabil solicitărilor acesteia, de fiecare dată când au fost întrunite condițiile legale.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție care a fost invocată din oficiu și susținută de către reclamat.

19. Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

20. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentei nu i s-au acordat tichetele de vacanță în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 46/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță.

21. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

22. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului

contradictorialității și al dreptului la apărare.

23. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

24. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 5.11.2018

TS/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.