



**HOTĂRÂREA nr. 386
din 03.10.2018**

Dosar: 653/2018 conexas cu Dos nr. 655/2018 și Dos nr. 657/2018

Petiție: 5649/13.09.2018, conexasă cu petiția nr. 5673/14.09.2018 și petiția nr. 5675/14.09.2018

.....

Reclamați: Guvernul României, Ministerul Educației Naționale

Obiect: discriminare instituită prin Ordonanța nr. 9/2018 care modifică articolul 263 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și sediul reclamațiilor

2. Guvernul României cu sediul în Piața Victoriei, nr. 1, Sector 1

3. Ministerul Educației Naționale cu sediul în str. General H. M. Berthelot 28-30, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenți sesizează Consiliul cu privire la discriminarea instituită prin apariția Ordonanța nr. 9/2018 prin care se modifică articolul 263 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011. Actul normativ în cauză are următorul cuprins: "În învățământul primar, la clasele cu predare în limbile minorităților naționale, orele de limba și literatură română prevăzute de planurile de învățământ sunt predate de profesori cu studii superioare de specialitate".

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților

6. Părțile au fost citate pentru data de 27.09.2018 la sediul CNCD.

7. La termen s-a prezentat petentul Forumul Democrat al Germanilor din România.

8. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților
Susținerile petenților**

9. Petenții susțin că prin introducerea alineatului (7)¹ "În învățământul primar, la clasele cu predare în limbile minorităților naționale, orele de limba și literatură română prevăzute de planurile de învățământ sunt predate de profesori cu studii

superioare de specialitate”) la art. 263 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 li se încalcă dreptul de a preda limba și literatură română, materie pentru care sunt calificați și pregătiți din punct de vedere științific și metodic, exact la fel, sau chiar mai mult, decât sunt pregătiți colegii de la școlile cu predare în limba română, cărora li se menține dreptul de a preda această materie în ciclul primar.

Astfel, discriminările cadrelor didactice care predau la clasele cu predare în limbile minorităților naționale și a elevilor care învață la aceste clase sunt multiple și constau îndeosebi în privarea învățătorilor de dreptul de a preda în limba română, cu toate că examenele absolvite și pregătirea lor îi îndreptățesc să o facă, interdicția profesională se aplică doar învățătorilor care predau la clasele minorităților naționale, instituirea unei prezumții de incompetență profesională în detrimentul învățătorilor din învățământul în limbile minorităților naționale, norma didactică de profesor pentru învățământul primar este afectată fără orele de limba română.

Susținerile părților reclamate

10. Reclamații invocă excepția de necompetență a CNCD, arătând că aspectele sesizate intră în competența instanțelor judecătorești de contencios administrativ.

V. Motive de fapt și de drept

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director constată faptul că modificarea legislativă în speță a fost abrogată.

Astfel, se rețin următoarele: Legea educației naționale nr. 1/2011 se modifică și completează, după cum urmează

La articolul 263, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (6¹), cu următorul cuprins:

(6¹) Profesorii pentru învățământul primar de la clasele cu predare în limbile minorităților naționale predau disciplinele Comunicare în limba română, precum și Limba și literatura română pe tot parcursul ciclului primar.

La articolul 263, alineatul (7¹) se abrogă.

12. **În drept**, Colegiul director reține **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, urmând să se pronunțe cu prioritate asupra celor comunicate de către petentă și de către partea reclamată, potrivit cărora cererea a rămas fără obiect.

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția lipsei de obiect a petiției, reține prevederile art. 33 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că sesizarea în cauză a rămas fără obiect, modificarea legislativă considerată discriminatorie fiind abrogată.

14. Având în vedere situația de mai sus, Colegiul urmează a constata faptul că petiția a rămas fără obiect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se constată că sesizările în cauză au rămas fără obiect
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Data redactării:04.10.2018

Redactat și motivat: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.