



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA NR. 384**  
**Din 03.07.2019**

**Dosar nr.:** 683/2017

**Petiția nr.:** 6797/27.12.2017

**Petentă:** ..

**Reclamat:** Instituția Primarului Municipiului Timișoara

**Obiect:** schimbarea locului de muncă fără a fi informată, precum și faptul că a fost singurul funcționar testat psihologic

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. .

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Instituția Primarului Municipiului Timișoara .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Nemulțumirea petentei cu privire la numirea acesteia ca și consilier superior la Serviciul Relaționare Direcția cu Cetățenii, ca urmare a aprobării organigramei, prin Hotărârea Consiliului Local nr.165/2017, fără ca aceasta să fie informată.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

Prin adresa nr. 130 din 11.01.2018, a fost citată petenta, prin citație s-a solicitat precizarea criteriului. Prin adresa nr.130 din 11.01.2018 a fost citată partea reclamată prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.02.2018 (filele 20-21 din dosar).

5. La audieri părțile nu s-au prezentat. Prin adresa nr. 632 din 06.02.2018 Consiliul a comunicat încrucișat punctele de vedere transmise de către părți.(filele 45-46 din dosar)

6. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentei

7. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6797/27.12.2017, petenta consilier superior își exprimă nemulțumirea cu privire la schimbarea locului de muncă de la Compartimentul Termoficare, Rețele Gaz la Serviciul Relaționare Direcția cu Cetățenii, ca urmare a aprobării organigramei, prin Hotărârea Consiliului Local nr.165/2017, fără a fi informată.

8. Consideră că a fost discriminată prin faptul că nu i-au fost comunicate criteriile după care au fost selectați funcționarii publici care au rămas în cadrul Compartimentului Termoficare, Rețele de Gaz, deși în opinia acesteia îndeplinește condițiile specifice prevăzute în fișa postului sau criteriile care au stat la baza numirii acesteia la Serviciul Relaționare Direcția cu Cetățenii (29.05.2017)

De asemenea, consideră că în luna iulie 2017 a fost din nou discriminată deoarece a fost singurul funcționar din cadrul Serviciului testat psihologic, în comparație cu un alt coleg, numit în cadrul Direcției Secretariat General.

Ulterior, în data de 16.07.2017 a solicitat mutarea definitivă la cerere în cadrul Direcției Edilitare, Compartimentul Termoficare, Rețele Gaz ca urmare a pensionării unui coleg, cerere care nu a fost aprobată, considerând că a fost din nou discriminată (fila 2 din dosar).

Toate aceste aspecte le consideră a fi discriminatorii și abuzive, scopul fiind acela de a i se restricționa activitatea în cadrul Compartimentului Termoficare Rețele Gaz.

9. În anexă au fost depuse înscrisuri precum:

- copia fișei postului (fila 3 la dosar)
- raport evaluare (fila 4-5 la dosar)
- dispoziția de numire (fila 6 din dosar)
- certificat cazier administrativ 2016 (fila 7)
- adrese către partea reclamată, Spitalul Regina Maria (fila 8 -19 din dosar)

Prin adresa nr. 509/01.02.2018 petenta precizează faptul că, criteriile care au stat la baza reducerii postului ocupat de către aceasta au fost:

- vârsta, faptul că este femeie singură și divorțată
- sesizările înregistrate la Primăria Timișoara, alte instituții de control ale statului, plângeri penale (fila 22 din dosar)

Mai precizează faptul că în anul 2016 a fost cercetată abuziv, fapt mediatizat în presa locală.

10. Prin adresa nr. 926/19.02.2018 petenta depune concluzii scrise (filele 73-83 din dosar) prin care susține faptul că a făcut recurs împotriva sentinței Civile nr. 4800/PI/2017, pronunțată în dosarul nr. 6251/30/2017, de către Tribunalul Timișoara prin care a solicitat casarea sentinței și rejudecarea procesului. Petenta nu înțelege de ce partea reclamată nu a motivat decizia prin care conducerea primăriei a solicitat ca dintre toți funcționarii de la Serviciul Relaționare Directă cu Cetățenii doar aceasta să fie testată psihologic, precum și faptul că alți colegi au primit aviz favorabil cu privire la mutarea lor în alte compartimente și doar acesteia nu i-a aprobat mutarea în cadrul Compartimentului de Termoficare unde a lucrat din anul 2007 și până în anul 2017. Reiterează criteriile care au stat la baza reducerii doar a postului acesteia.

## Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa nr. 577 din 05.07.2018 partea reclamată a arătat următoarele aspecte (filele 47-51 din dosar):

- cu privire la dispoziția nr. 906/29.05.2017 aceasta face obiectul dosarului 6251/30/2017 la Tribunalul Timiș, soluționat prin Sentința Civilă nr. 4800/PI/13.12.2017 prin respingerea acțiunii petentei (fila 41 din dosar).

Se prezintă modalitatea prin care s-a făcut redimensionarea numărului de posturi pe activități (fila 42 din dosar).

Cu privire la testarea psihologică și la valabilitatea testului efectuat de către Centrul Medical Dr. Grigoraș conform fișei de aptitudini nr. 2874 din data de 17.05.2016, data următorului control medical a fost 16.05.2017, cu recomandarea unei activități de birou cu purtarea corecției optice, asigurarea de condiții de microclimat corespunzătoare, cu revenire consult 26.08.2017, 12.01.2018.

Cu privire la cererea nr. SC 2017-025545/16.10.2017 de mutare definitivă în cadrul Direcției Edilitare, Compartimentul Termoficare, Rețele de Gaz, pe motiv că postul va fi vacant, conform rezoluției, s-a precizat faptul că nu există post vacant înscris în organigrama – în cadrul structurii în care petenta solicită transferul, în cadrul Compartimentului Termoficare, Rețele de Gaz, astfel că nu a putut fi aprobată cererea acesteia.

Afirmația privind nesoluționarea cererii de mutare ca fiind un abuz, încălcarea drepturilor, discriminare, în scopul restricționării petentei este nefondată în contextul prevederilor legale invocate și raportate la reglementările specifice funcționarilor publici.

În anexă a depus în copie:

- fișa de aptitudine nr. 2874, apt cu următorul control în data de 16.05.2017 (fila 55 din dosar)

- fișa de aptitudine nr. 1027246, apt condiționat cu următorul control în data de 26.08.2017 (fila 52 din dosar)

- fișa de aptitudine nr. 1043365, apt condiționat cu următorul control în data de 12.01.2018 (fila 53 din dosar)

- fișa de aptitudine nr. 1144225, apt condiționat cu următorul control în data de 24.10.2018 (fila 54 din dosar)

- Sentința Civilă nr. 4800/PI2017 (fila 56-59 din dosar).

Prin adresa nr. 976 din 22.02.2018, partea reclamată reiterează prin concluziile scrise susținerile din punctul de vedere nr 670/07.02.2018 (filele 81-83 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că, nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate (cazul petentei).

13. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I

Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. În ceea ce privește aspectele sesizate și anume, numirea petentei ca și consilier superior la Serviciul Relaționare Direcția cu Cetățenii, ca urmare a aprobării organigramei, prin Hotărârea Consiliului Local nr.165/2017, fără a fi informată, precum și faptul că a fost singurul funcționar din cadrul Serviciului care a fost testat psihologic, Colegiul director este de opinie că mutarea într-un alt serviciu precum și testarea psihologică nu au avut la bază criteriul indicat de petentă, respectiv vârsta, femeie singură

și divorțată, motivul real al mutării la alt departament a avut la bază reorganizarea instituției, iar în ceea ce privește testarea psihologică, a avut la bază recomandarea medicului de medicina muncii, potrivit fișelor de aptitudine aflate la dosarul cauzei.

18. Față de cele de mai sus, Colegiul director este de opinie că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (vârsta, femeie singură și divorțată) și faptele sesizate (mutarea într-un alt departament precum și testarea psihologică) potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

19. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

---

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Motivat/redactat: P.C.S./V.F**

Data: 19.07.2019

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.