



**HOTĂRÂREA nr. 378
din 03.10.2018**

Dosar nr: 213/2018

Petiția nr: 1665/26.03.2018

Petentă:

Reclamați: Inspectoratul Școlar al Municipiului București,

Obiect: inexistența unui plan de servicii individualizat pentru un copil cu dizabilități, neasigurarea kinetoterapeutului, profesorului logoped, infimierului, șoferului pentru nedeplasabil

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. ;

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București,
3., Inspectoratul Școlar al Municipiului București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră discriminatorie inexistența unui plan de servicii individualizat pentru un copil cu dizabilități, neasigurarea kinetoterapeutului, profesorului logoped, infimierului, șoferului pentru nedeplasabil.

III. Citarea părților

5. S-a invocat din oficiu lipsa obiectului petiției, fiind solicitată o clarificare privind ce anume nu se respectă de către primul reclamat (fila 3 din dosar).

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Petenta și reclamatul specificat în petiție au fost citați pentru data de 21.08.2018 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 21.08.2018 s-a prezentat petenta, introducând al doilea reclamat în cauză.

9. Având în vedere introducerea unui nou reclamat, părțile au fost recitate pentru data de 11.09.2018. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere depuse la dosar de primul reclamat (filele 111-113 din dosar).

10. La audierea din 11.09.2018 s-au prezentat reclamații.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1665/26.03.2018** (fila 1 din dosar) petenta arată că primul reclamat refuză să aplice prevederile **H.G. nr. 1251/2005** copilului ei.

Al doilea exemplar fila 2 din dosar.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2649/08.05.2018** (fila 4 din dosar) petenta a arată că nu există plan de servicii individualizat pentru copilul ei cu dizabilități, nu se asigură kinetoterapeut, profesor logoped, infimier, șofer pentru nedeplasabil.

13. Petenta a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5224/27.08.2018** (filele 114-175 din dosar cu înscrisuri).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5354/04.09.2018** (filele 176-179 din dosar) petenta arată ce decizii au fost luate de instanțele de judecată privind asigurarea unor servicii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 180-203 din dosar).

Susținerile reclamațiilor

15. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5120/21.08.2018** (filele 7-13 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- copilul petentei a fost transferat în anul școlar 2017-2018 la o unitate școlară din sistemul privat de învățământ;

- la data de 24.08.2017 s-a emis **Certificatul de orientare școlară și profesională nr. 619**, elevul beneficiind de profesor itinerant de sprijin;

- Școala Gimnazială nr. 8 a fost desemnată să asigure serviciile de sprijin educațional;

- o persoană a fost numită profesor itinerant, iar o altă persoană responsabil de caz servicii psihoeducaționale;

- planul de servicii individualizat nu a putut fi realizat întrucât petenta a refuzat să-și dea acordul privind comunicarea datelor de contact profesorului itinerant de sprijin;

- nu se poate asigura îngrijitor calificat în învățământul de masă.

16. Cu punctul de vedere identic, dar incomplet înregistrat la CNCD cu **nr. 5138/21.08.2018** (filele 14-15) au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 16-95 din dosar).

Un alt exemplar filele 96-102 din dosar.

Un alt exemplar filele 103-110 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată următoarele:

- petenta are un copil cu dizabilitate locomotorie;

- din anul școlar 2017-2018 copilul a fost transferat la o unitate școlară din sistemul privat de învățământ;

- Liceul Teoretic Național, unde copilul a fost transferat, a solicitat acordul petentei pentru comunicarea datelor de contact către conducerea Școlii Gimnaziale Speciale în vederea asigurării serviciului de sprijin educațional (fila 21 din dosar);

- s-a asigurat profesor logoped pentru copilul petentei (filele 22-25 din dosar);

- copilul petentei nu s-a prezentat la activitățile de terapie logopedică (filele 28-29 din dosar);

- s-a asigurat copilului petentei profesor de sprijin (fila 32-34, 36 din dosar);

- profesorul de sprijin a solicitat acordul părinților pentru a obține datele de contact în vederea elaborării planului de servicii individual, dar a constat că nu poate obține aceste date (fila 35 din dosar);

- s-a numit un manager de caz (fila 37 din dosar);

- profesorul de sprijin a încercat să contacteze petenta, însă petenta a refuzat orice comunicare (filele 75-77 din dosar);

- petenta a arătat că nu a solicitat serviciile oferite de profesorul de sprijin (fila 90 din dosar).

18. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, având în vedere faptul că petiția a fost completată arătând clar obiectul la care se referă petiția.

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6 prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

20. Colegiul director constată din probele existente la dosar că părțile reclamate au asigurat profesor itinerant, responsabil de caz servicii psihoeducaționale, logoped, însă petenta a fost cea care a refuzat utilizarea acestor servicii. În aceste condiții nu s-a putut întocmi planul de servicii individualizat, care ar fi stabilit ce se asigură copilului petentei.

21. În concluzie, cele arătate în petiție, că reclamații ar refuza să aplice prevederile **H.G. nr. 1251/2005**, nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. cele arătate în petiție nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 04.10.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István