



**HOTĂRÂREA nr.373  
din 03.10.2018**

**Dosar nr.:** 509/2017

**Petiția nr.:** 4906/25.09.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** BRD – Groupe Societe Generale

**Obiect:** neexecutarea asigurării de viață

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamanților**

2. BRD – Groupe Societe Generale, prin reprezentant legal, cu sediul în București,  
Bd. Ion Mihalache, nr. 1-7, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Neexecutarea asigurării de viață

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresele înregistrate cu nr. 4906/04.10.2017 și nr. 5116/04.10.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 31.10.2017.

6. La termen s-a prezentat petenta, lipsind partea reclamată.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 5761/31.10.2017 comunicat petentei.

8. Petenta a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

10. Tatăl petentei a contractat în anul 2011 un împrumut la societatea reclamată, solicitându-i-se să completeze o fișă în care să declare dacă suferă de anumite boli.

11. Solicitantul având diabet de tip II, afecțiune care nu este considerată handicap, a fost încurajat să nu bifeze acel câmp.

12. Tatăl petentei a plătit ratele conform contractului până în anul 2015 când a suferit un accident vascular cerebral, în urma căruia a rămas paralizat. Ulterior acestui fapt a fost încadrat în grad de handicap grav.

13. Fiind spitalizat timp de noua luni și înregistrând datorii, petenta s-a adresat băncii solicitând o restructurare a creditului.

14. Banca i-a comunicat faptul că a fost plătită o asigurare de viață și boli incompatibile cu desfășurarea oricărei activități, îndrumând petenta să se adreseze firmei de asigurări.

15. Petenta s-a adresat societății de asigurări; la un interval de două luni a fost contactată de către societatea de asigurări care a solicitat petentei să transmită un istoric medical, eliberat de către medicul de familie, lucru pe care petenta l-a făcut.

16. În anul 2016 tatălui său i s-a pus poprire pe pensie, pentru neachitarea creditului. Atunci a aflat că asiguratorul ar fi reziliat unilateral polița de asigurare pentru că tatăl petentei ar avea diabet, precum și alte boli pentru care asiguratorul nu s-a interesat dacă pacientul le-a tratat.

17. Petenta a contestat asigurarea silită, a depus la dosar dovezi privind invaliditatea tatălui său, acțiunea fiind respinsă de către prima instanță. Executarea silită continuă, fiind pus sechestru pe partea de imobil aparținând tatălui petentei.

18. Petenta a contestat motivația băncii, și anume faptul că „nu are obligația să acopere creditul în baza asigurării plătite”. Tatăl petentei i-a plătit lunar ratele inclusiv polița de asigurare până la data la care a devenit invalid.

Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că la data completării „declarației de sănătate” tatăl său nu suferea nici de handicap, nici de invaliditate și nici nu urma vreun tratament care necesita supraveghere medicală.

Bolile invocate de către asigurator au fost consemnate de către medicul de familie într-un istoric al bolilor suferite de tatăl său de-a lungul întregii vieți. În ultimii 5 ani, înainte de acordarea creditului, tatăl petentei nu a fost spitalizat, iar bolile menționate au fost tratate.

Diabetul de grad II nu este considerat handicap, banca neținând cont de prevederile HG 155/2011, act normativ care precizează în ce condiții diabetul este considerat handicap.

Petenta apreciază că refuzarea unui credit unei persoane care suferă de diabet de tip II este discriminatorie atâta timp cât nu impiedică asupra capacității de lucru. Plecând de la aceleași considerente, petenta apreciază că acest aspect ar trebui să se aplice și persoanelor care suferă de alergii.

Problemele au intervenit în anul 2015, moment în care petenta s-a adresat băncii pentru restructurarea creditului. Această entitate i-a comunicat faptul că poate solicita asiguratorului restul de credit.

Până la momentul la care petenta a fost înștiințată despre declanșarea procedurii de executare silită, banca nu a informat-o că a reziliat unilateral poliția de asigurare.

Asigurarea s-a făcut în cadrul băncii, cu ofițerul de credite din bancă, petenta solicitând respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, banca nefiind un simplu intermediar.

Petenta arată că s-a adresat consiliului în calitate de fiică dar și de reprezentant al tatălui său. Petenta atașează procura încheiată la data de 22.06.2017, prin care o mandatează pe petentă să îl reprezinte (cu depline puteri în dosarul nr. 4562/327/2016, având ca obiect contestație la executare, aflat pe rolul judecătoriei Tulcea).

## Sușinerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că tatăl petentei s-a adresat băncii în anul 2011 în vederea accesării unui împrumut bancar.

20. În vederea efectuării analizei de creditare, solicitantul trebuia să completeze o cerere de creditare care cuprinde și o secțiune intitulată „Declarația de sănătate”, fiind completată cu istoricul medical și eventualele afecțiuni de care suferă, ulterior urmând a fi încheiată o asigurare de viață atașată creditului.

21. Petentul a declarat pe proprie răspundere că nu a fost diagnosticat sau tratat, în ultimii 5 ani, pentru una dintre afecțiunile expres menționate în cadrul Declarației de sănătate. Totodată, semnătura clientului este prezentă la finalul declarației, cu mențiunea „în prezent starea mea de sănătate este suficient de bună pentru a nu necesita tratament sau supraveghere medicală și nu prezint niciun handicap sau invaliditate”. Ca urmare a analizei efectuate, Banca a decis acordarea creditului pentru acest client și a intrat în vigoare Contractul de credit nr. 1983496/01.11.2011 - Anexa nr. 2-filele 22 - 23 din dosar).

22. În cadrul contractului de credit detaliile privitor la asigurarea de viață aferentă creditului sunt indicate în art. 9 din contract, BRD acționând, în relația dintre asigurător și împrumutat, exclusiv în calitate de intermediar.

23. În anul 2015, petenta a adresat asigurătorului BRD Asigurări de Viață S.A. o solicitare de despăgubire. În data de 28.08.2015, urmare analizării documentelor medicale puse la dispoziție de solicitantă, BRD Asigurări de Viață S.A., a refuzat despăgubirea solicitată, pe motiv că titularul de credit a fost diagnosticat încă înainte de încheierea contractului de credit cu o serie de afecțiuni medicale care nu au fost declarate în cererea de asigurare (Răspuns BRD Asigurări de Viață - Anexa nr. 3 filele 22-23).

24. Referitor la derularea creditelor, creditul în discuție este în executare silită în aprilie 2016 a fost semnat de către client primu angajament de plată, însă tatăl petentei nu a mai dorit prelungirea acestei înțelegeri privitor la achitarea debitelor restante.

25. În conformitate cu dispozițiile art. 5, 7 și 8 din Procedura internă de soluționare a petițiilor sesizărilor, se invocă excepția **lipsei calității procesuale active a petentei** apreciind faptul că petenta nu face parte dintre persoanele prevăzute la art. 8 ori alte persoane care au interes legitim în combaterea discriminării și nici nu au fost depuse documente din care să rezulte că tatăl petentei nu mai are exercițiul drepturilor și este reprezentat de fiica sa.

26. **Se mai invocă lipsa calității procesuale pasive a reclamatei**, având în vedere că aceasta este instituția de credit care a acordat împrumutul în 2011, iar asigurătorul este **reprezentat de o altă societate comercială, respectiv BRD - Asigurări de Viață**. Partea reclamată are doar calitatea de intermediar între împrumutat și asigurător, iar solicitările petentei din 2015 au fost făcute către societatea de asigurări la fel ca și răspunsul primit privitor la imposibilitatea accesării despăgubirii de către tatăl său.

27. Cu privire la fondul petiției se arată faptul că nu sunt întrunite condițiile necesare existenței unei fapte de discriminare, fiind discriminatorii, potrivit acestei ordonanței 137/2000, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute mai sus, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

28. În speța de față se apreciază că nu este vorba despre vreo formă de discriminare îndreptată împotriva clientului BRD și titular de credite bancare, fiind vorba

doar despre o aplicare a dispozițiilor legale și contractuale de către societatea de asigurare, solicitându-se respingerea sesizării formulate de către petentă.

## V. Motivele de fapt și de drept

29. **În fapt**, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează neexecutarea asigurării de viață în baza prevederilor legale aplicabile.

Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a respinge excepțiile invocate de către partea reclamată, respectiv:

a) lipsa calității procesuale active a petentei

b) lipsa calității procesuale pasive a părții reclamate, pe motiv că atât petenta cât și partea reclamată au calitate în prezenta speță.

Totodată, partea reclamată a invocat excepția de necompetență a CNCD în sensul că, competența revine instanțelor de judecată. Colegiul director urmează a respinge și această excepție pe motiv că aspectele sesizate pot fi soluționate de către Comisia de Supraveghere din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară la cererea petentei.

30. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

31. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

32. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

33. Petenta s-a adresat CNCD cu o cerere având ca obiect neexecutarea asigurării de viață de către partea reclamată, pe motiv că nu a declarat în formularul de acordare credite dacă suferă de anumite boli, tatăl petentei la momentul completării formularului respectiv fiind diagnosticat cu diabet de tip II.

În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea părții reclamate la achitarea drepturilor suprimate în baza prevederilor legale. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

34. Din punctul de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul

unei circumstanțe de tratament diferit aplicabile unor persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că soluționarea aspectelor sesizate intră în competența Autorității de Supraveghere Financiară.

Autoritatea de Supraveghere Financiară – ASF, prin Sectorul Asigurări (fosta Comisie de Supraveghere a Asigurarilor), exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control asupra societăților comerciale de asigurare, reasigurare, a societăților mutuale, precum și a intermediarilor în asigurări, supravegherea asiguratorilor și reasiguratorilor care își desfășoară activitatea în sau din România, supravegherea activității intermediarilor în asigurări și reasigurări, precum și a altor activități în legătură cu acestea, conform prevederilor legale în domeniu. Rolul ASF este de a pune în aplicare legislația din domeniul asigurărilor imparțial, cu onestitate și promptitudine; de a proteja consumatorii de produse de asigurări; de a încuraja formarea unei piețe sănătoase a asigurărilor; de a promova necesitatea unei mai bune serviri a interesului public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată de către partea reclamată,
2. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei invocată de către partea reclamată;
3. Respinge excepția de necompetență a CNCD invocată de către partea reclamată;
4. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 26.10.2018**

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.