



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 37
din 23.01.2018

Dosar nr: 839/2016

Petiția nr: 7681/27.12.2016

Petent:

Reclamați: Instituția Primarului Municipiului Câmpulung

: Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială

: Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități

: Ministerul Muncii și Justiției Sociale

: Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Argeș

: Serviciul Public de Asistență Socială Câmpulung

Obiect: repunerea în drepturi anterior discriminării precum și anularea actelor administrative, sesizează nemulțumiri cu privire la aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială pe care o deține.

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și adresa petentei

.....

2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

Instituția Primarului Municipiului Câmpulung cu sediul în Câmpulung, str. Negru Vodă, nr.127, județul Argeș

Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială cu sediul în București, Bd. General Gheorghe Magheru nr.7, sector 1

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități cu sediul în București, Calea Victoriei, nr.194, sector 1

Ministerul Muncii și Justiției Sociale cu sediul în București, Dem.I. Dobrescu nr.2-4, sector 1

Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Argeș cu sediul în Pitești, Bd. I.C. Brătianu nr.38, județul Argeș

Serviciul Public de Asistență Socială Câmpulung cu sediul în Câmpulung, str. Matei Basarab nr.66, județul Argeș

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Părțile au fost citate pentru data de 14.02.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 7681 din data de 16.01.2017 respectiv adresa nr. 229 din data de 12.01.2017. La termen Instituția Primarului Municipiului Câmpulung și Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială nu s-au prezentat.

5. Prin citație, petentului s-a invocat excepția de vădită necompetență în ceea ce privește capătul de cerere referitor la repunerea în drepturi anterior discriminării precum și anularea actelor administrative, competența revenind instanțelor de judecată.

6. În cadrul audierilor a fost invocată excepția de vădită necompetență a Consiliului cu privire la aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială pe care o deține, fiind vorba de interpretarea și aplicarea legii, atributul instanțelor de judecată.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Prin adresa nr. 7681 din 27.12.2016, (filele 1-12 din dosar) petentul încadrat în grad accentuat de handicap, suferă și de o boală cronică incurabilă (seropozitiv), beneficiază lunar de pensie de invaliditate și prestații sociale, respectiv indemnizație de handicap, buget personal complementar și indemnizație hrană acordate indiferent de venituri, sesizează C.N.C.D. cu privire la:

- neacordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței

Potentul a înaintat o cerere la instituțiile abilitate în vederea acordării ajutorului pentru încălzirea locuinței, dar a întâmpinat dificultăți în ceea ce privește stabilirea venitului net lunar, în funcție de care se acordă această facilitate și nu numai, respectiv dacă indemnizația de hrană, acordată persoanelor seropozitive, se ia sau nu în calcul la stabilirea altor drepturi, iar prin răspunsul primit din partea primăriei Câmpulung i s-a comunicat Dispoziția Primarului nr. 1036/18.11.2016, de neacordarea ajutorului pentru încălzire.

9. Serviciul Public de Asistență Socială Câmpulung a opinat inițial că indemnizația de hrană trebuie luată în calcul pentru acordarea acestui ajutor, însă dând o motivarconfuză, iar ulterior petentul a fost anunțat că, în urma argumentelor aduse și a documentelor depuse, situația acestuia va fi reanalizată.

10. Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a comunicat petentului faptul că această prestație socială nu reprezintă o sursă de venit.

11. Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități exclude indemnizația de hrană din categoria veniturilor care se iau în calcul la stabilirea acordării altor drepturi de asistență socială.

12. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice comunică petentului faptul că prestația socială este considerată sursă de venit.

Solicită Consiliului formularea unui punct de vedere, precum și pronunțarea asupra posibilității acordării acestei facilități (fila 8 din dosar).

- petentul susține faptul că s-a adresat în nenumărate rânduri Primăriei Municipiului Câmpulung, precum și Serviciului Public de Asistență Socială, din cadrul Primăriei (fila 8 din dosar) cerând sprijin pentru acordarea unei locuințe sociale adecvată nevoilor acestuia.

Punctele de vedere transmise au fost destul de evazive, superficiale și chiar eronate (fila 9 din dosar). Petentul susține că după ancheta și misiunea de audit, efectuate de către avocatul Poporului, respectiv Curtea de Conturi, Primăria i-a reînnoit contractul de închiriere pentru locuința socială actuală, de 10 mp (13.10.2016).

- scutirea de la plata chiriei, drept prevăzut de Legea nr. 448/2006, drept încălcat (fila 10 din dosar)

-de asemenea, reclamă faptul că Primăria l-a acționat în instanță în mod abuziv, însă nu se face referire la motivele acestui demers.

Solicită Consiliului să dispună măsuri prin care să i se recunoască drepturile, solicitând Consiliului să facă demersuri pentru a fi scos ca parte din procesul cu Primăria (fila 11 din dosar).

Potentul se consideră discriminat și prejudiciat în drepturile legitime la care a făcut referire, solicită verificarea de către Consiliu a celor semnalate, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare (fila 12 din dosar).

Depune înscrisuri filele 13-54 din dosar.

4.2. Susținerile părților reclamate.

13. Susținerile Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități

Prin adresa nr. 588 din 02.02.2017 (filele 63-67 din dosar) reclamata a invocat excepția necompetenței Consiliului, excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că Primăria este cea care trebuie să acorde facilitățile solicitate de petent, iar pe fond petiția este neîntemeiată.

Referitor la presupusele discriminări ale petentului și anume:

-discriminarea pe criteriul veniturilor la acordarea unor beneficii și facilități de către autoritățile administrației publice locale, în speță Primăria Câmpulung, precum și de autoritățile publice centrale prin emiterea și gestionarea unor acte normative care stabilesc ca și criteriu de eligibilitate veniturile lunare.

- nemulțumirile petentului cu privire la aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială pe care o deține, precum și obținerea unei alte locuințe din fondul public, și solicită în fapt o precizare cu privire la tipul și natura indemnizațiilor care se iau în calcul la stabilirea venitului net lunar, în temeiul căruia autoritățile administrației publice locale acordă ajutorul pentru încălzirea locuințelor, precum și cu privire la criteriile de aplicare de Primăria Mun. Câmpulung pentru stabilirea punctajului la acordarea locuințelor din fondul public, precum și a acordării beneficiului de asistență socială în egală măsură, petentul exprimă nemulțumirea față de modul de aplicare de către autoritatea publică locală a prevederilor art.20 alin.2 lit.b. din Legea nr.448/2006 privind scutirea de la plata chiriei pentru chiria locuința deținută de petent din fondul public al unei unități administrativ-teritoriale.

Precizează faptul că veniturile petentului constituite din pensie de invaliditate și beneficiile de asistență socială acordate persoanelor cu dizabilități, reprezintă sume echivalente cu cele care le primesc toate persoanele cu handicap grav accentuat și din care fără a emite aprecieri asupra gradului de acoperire a nevoilor acestora, persoanele în cauză achită obligații lunare chirii inclusiv pentru locuințe de pe piața liberă, utilități, rate, etc.). Nu pot fi luate în considerare ca discriminare aprecierile petentului cu privire la oportunitatea luării în calcul a beneficiilor de asistență socială acordate persoanelor cu dizabilități (fila 67 din dosar)

Sușinerile Agenției Județene de Plăți și Inspecție Socială Argeș

14. Prin adresa nr.632 din 03.02.2017 (filele 68-70 din dosar) reclamata indică următoarele prevederi legale din care reiese faptul că **indemnizația de hrană la care face referire petentul se ia în calcul la stabilirea dreptului privind ajutorul pentru încălzirea locuinței:**

- art.6, art.14, art.18 din Ordonanța de Urgență nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială

- art. 8 din Legea nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Sușine că acesta este punctul de vedere al MMFPS prin adresa nr. 1816 din 17.11.2016. S-au depus înscrisuri (filele 71-78 din dosar).

Sușinerile Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială

15. Prin adresa nr. 755 din 09.02.2017 (filele 80-88 din dosar) reclamata invocă aceleași prevederi legale (fila 81 din dosar);

-indemnizația de hrană la care face referire se ia în calcul la stabilirea dreptului privind ajutorul pentru încălzirea locuinței. solicită respingerea sesizării formulate de petent pentru următoarele considerente:

Sușinerile Primăriei Mun. Câmpulung prin primar,

16. Prin adresa nr.8128 din 13.02.2017 (filele 95-101 din dosar) arată următoarele în ceea ce privește critica a trei aspecte și anume:

Neacordarea ajutorului de încălzire

Necesitatea repartizării unei locuințe, funcție de nevoile reale ale petentului, încadrat cu gradul de handicap accentuat

Nemulțumiri privind derularea contractului de închiriere pentru locuința pe care petentul o deține în prezent

I. Referitor la refuzul Serviciului Public de Asistență Socială de a admite cererea petentului de acordare a ajutorului de încălzire, precizează în prezent pe rolul Tribunalului Argeș, ca instanță de fond, se află dosarul 6104/109/2016, având ca obiect aceeași pretenție a petentului.

S-a ajuns în situația unui litigiu datorită faptului că, legislația, în vigoare nu cuprinde dispoziții clare privind excluderea de la calculul venitului net lunar al familiei sau, după caz, al persoanei singure, a indemnizației de hrană. Pentru clarificarea acestui aspect, Serviciul Public de Asistență Socială a solicitat îndrumări și de la autoritățile centrale ale statului, care au avut puncte de vedere diferite, astfel:

Pe de o parte, prin adresele nr. 1816/17.11.2016 si nr.21997/04.11.2016, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale si Persoanelor Vârstnice - Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Sociala, si-a exprimat punctul de vedere în sensul că, indemnizația de hrana este luata în calcul la stabilirea dreptului la ajutorul de căldură.

Pe de altă parte, același minister al muncii, dar prin Agenția Națională pentru Persoane cu Dizabilități, prin adresa 10068/ANDP/04.11.2016 a apreciat faptul că, la stabilirea venitului mediu lunar pentru acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, nu trebuie să se ia în calcul bugetul complementar și indemnizația lunară de hrană.

În această situație, avînd în vedere atât contradicțiile din adresele de răspuns ale autorităților centrale, cât și lipsa prevederilor legale privind exceptarea acestei indemnizații de hrană de la calculul nivelului venitului net, ce trebuie avut în vedere pentru acordarea ajutorului de încălzire, la cererea petentului, instanța de judecată competentă din dosarul mai sus precizat, va soluționa definitiv solicitarea petentului, iar hotărârea definitivă ce se va pronunța, va fi obligatorie și executorie de îndată.

II. Referitor la repartizarea unei alte locuințe, cu condiții mai bune de locuit, comisia de repartizare a locuințelor, va lua în discuție și analizare cu deosebită prioritate cererea petentului, urmînd să se identifice cel mai potrivit spațiu de locuit pentru petent, la parter sau la etaj inferior, pe care primăria să-l reabiliteze într-o perioadă de timp cât mai scurtă posibil, și să-l repartizeze petentului.

III. În baza contractului de închiriere nr.2/542/17.11.2005, pentru neplata la timp a contravalorii chiriei și a penalităților aferente, a fost formulată de către Municipiul Câmpulung cererea de chemare în judecată ce a format dosarul nr.3120/205/2013. Prin Sentința civilă nr. 1742/28 septembrie 2015, instanța de la Judecătoria Câmpulung, a admis în parte acțiunea și a dispus : *"Obligă pârâții la plata următoarelor sume de bani: - 109,82 lei reprezentând chirie aferentă perioadei ianuarie 2012 - iulie 2013 - 154,05 lei reprezentând penalități de întârziere. Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din data de 28.09.2015 "Hotărâre 1742/2015 28.09.2015, împotriva hotărârii Judecătoriei Câmpulung, s-a declarat apel de către Municipiul Câmpulung, apel care a fost respins de către Tribunalul Argeș prin Decizia civilă nr. 4132/20.12.2016, fiind menținută ca legală și temeinică hotărârea primei instanțe. **Precizează faptul că, pretențiile privind achitarea chiriei s-au referit doar la soția petentului și nu la petent, avînd în vedere faptul că, acesta beneficiază de gratuitate de la plata chiriei în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap.** Contractul de închiriere nr. 2 /542/17.11.2005, a fost prelungit prin actul adițional nr. 3, de la aceasta dată soția petentului nu mai figurează ca membră de familie în contract. Cât privesc aspectele sesizate în legătură cu activitatea unor funcționari publici, precizează faptul că, acestea fac obiectul sesizării comisiei de disciplină din cadrul Primăriei municipiului Câmpulung care, urmînd procedura prevăzută de H.G.nr. 1377/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, se va pronunța asupra acestora, potrivit legii.*

Sușinerile Ministerului Muncii și Justiției Sociale

17. Prin adresa nr.828 din 13.02.2017 (filele 102-116 din dosar) reclamatul solicită respingerea petiției nr. 7681/27.12.2016 formulată de către petent ca neîntemeiată.

Totodată invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** deoarece petentul face referire la legi și la ordonanțe de urgențe și să-i fie recunoscute și acordate drepturile legale pretinse.

Potentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a se pronunța asupra:

- solicitărilor sale efectuate către instituțiile menționate în sesizarea sa cu privire la atribuirea unei locuințe sociale din fondul locativ de stat, având în vedere situația medicală și locativă critică în care se află, considerând că a fost supus unui regim discriminatoriu,

- legalității neacordării ajutorului pentru încălzirea locuinței și asupra posibilității ca Dispoziția Primarului să fie anulată și acordării acestei facilități.

Consideră ca întemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Muncii și Justiției Sociale, deoarece petentul face referire în sesizarea sa, adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, la legi și la ordonanțe de urgențe, în virtutea textelor constituționale, Parlamentul și Guvernul, prin delegare legislativă, în condițiile art. 115 din Constituție, au competența de a institui, modifica și abroga norme juridice de aplicare generală.

Ministerul Muncii și Justiției Sociale nu este autorul „discriminării” invocată de petent, deoarece actele normative menționate de petent, au fost adoptate de Guvernul României și de către Parlamentul României, iar ministerul nefiind autoritate legiuitoare, nu are competența de a institui, modifica și abroga norme juridice de aplicare generală. Potrivit art.1 din HG 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale

Pentru toate cele ce preced solicită Consiliului să admită excepția invocată și să respingă petiția formulată de petent ca fiind îndreptată împotriva unei persoane juridice fără calitate procesuală pasivă.

Indică prevederile *Legii nr. 416/2001, modificată prin legea nr. 342/2015, art. 8 alin (1) «la stabilirea venitului net lunar al familiei sau, după caz, al persoanei singure se iau în considerare **toate veniturile**» fiind incluse și cele care provin din drepturi de asigurări sociale de stat, asigurări de șomaj, **indemnizații, alocații și ajutoare cu caracter permanent.***;

Legea nr. 277/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, alocația de stat pentru copii, prevăzută de Legea nr. 61/1993, republicată, cu modificările și completările ulterioare, bugetul personal complementar prevăzut de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ajutoarele de stat acordate în baza Ordonanței Guvernului nr.14/2010 privind măsuri financiare pentru reglementarea ajutoarelor de stat acordate producătorilor agricoli, începând cu anul 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 74/2010, cu completările ulterioare, bursele școlare, a sumelor acordate în baza art. 51 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, stimulentele educaționale oferite, conform prevederilor Legii nr. 248/2015, cu modificările ulterioare, sub formă de tichet social pentru stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor proveniți din familii defavorizate, sprijinul financiar prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1.488/2004 privind aprobarea criteriilor și a cuantumului sprijinului financiar ce se acordă elevilor în cadrul Programului național de protecție socială «Bani de liceu», cu modificările și completările

ulterioare, sumele acordate în baza Programului național de protecție socială «Bursa profesională» prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1.062/2012 privind modalitatea de subvenționare de către stat a costurilor pentru elevii care frecventează învățământul profesional, precum și veniturile obținute din activitățile cu caracter ocazional desfășurate de zilieri în condițiile Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, republicată.".

Acestea sunt prevederile legale privitoare la veniturile pe care legiuitorul le-a considerat necesar a fi exceptate, fiind aplicabile tuturor celor care solicită câteva beneficii sociale. Eventualele noi modificări în sensul celor solicitate de către petent ar conduce la inechități față de alte categorii cum ar fi vârstnicii cu indemnizația minimă pentru pensionari sau pensionarii cu pensie de invaliditate și indemnizație de însoțitor.

În conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare, petentul primește întregul pachet de beneficii sociale ce se cuvin persoanelor cu aceeași stare de sănătate ca și a domniei sale, neexistând nici un fel de **discriminare**.

De asemenea petentul face trimiteri la articole din Noul Cod de Procedură Civilă referitoare în fapt la **datorii și executare silită**.

Consideră că articolul care explică totul este art. 1 alin (2) din Legea nr. 287/2009 - Codul civil și anume „*în cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului.*” Ori problema noastră este prevăzută de reglementările legii speciale și anume OUG nr.70/2011 și Legea nr.416/2001 așa cum am arătat mai sus.

În contradicție cu afirmațiile petentului privitoare la „Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială” (art. 50, Constituția României) Statul român își îndeplinește sarcinile trasate prin respectivul articol din Constituție. Chiar petentul declară de la început că este beneficiar de „*pensie de invaliditate și prestații sociale, respectiv indemnizația de handicap, buget personal complementar și indemnizația de hrană, acordate indiferent de venituri...*” din care bugetul personal complementar este exceptat de a fi luat în calcul la acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței. Evident se poate discuta despre cuantumul acestor beneficii sociale, susceptibil de a fi majorat odată ce bugetul o va permite, majorare pe care și noi o urmărim, însă la acest moment atât poate oferi statul român.

Modalitatea și argumentele folosite în răspunsurile formulate nu sunt rezultatul unui tratament discriminator, ci s-au bazat pe prevederile legale invocate. Pentru aceste motive, considerăm că nu sunt elemente care să dovedească caracterul discriminatoriu al opiniei exprimate prin răspunsurile formulate petentului de către părțile reclamate, inclusiv de către Ministerul Muncii și Justiției Sociale și pe cale de consecință, solicită respingerea sesizării formulată de petent în contradictoriu cu Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

În consecință, având în vedere toate considerentele expuse, solicită admiterea excepției invocate și respingerea sesizării formulate de petent față de Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține nemulțumirile petentului cu privire la aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială pe care o deține.

19. **În drept**, luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a admite excepția de vădită necompetență a Consiliului invocată din oficiu cu privire la solicitările petentului, respectiv repunerea în drepturi anterior discriminării precum și anularea actelor administrative, întrucât competența revine instanțelor de judecată.

Totodată, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri referitor la nemulțumirile petentului cu privire la aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială pe care o deține, întrucât aceste aspecte țin de aplicarea și interpretarea legii de către părțile reclamate, competența în acest sens revenind instanțelor de judecată.

20. Având în vedere considerentele expuse în petiție, Colegiul urmează a admite atât excepția invocată în cauză prin adresa cu nr. 7681 din 16.01.2017, cât și excepția invocată în cadrul ședinței de audieri.

De asemenea, față de completările aduse prin adresa nr. 869 din 14.02.2017, (filele 118-214 din dosar) după termenul de audieri Colegiul director potrivit art. 11 alin. 2) nu mai ia în calcul completările aduse. *"Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."*

21. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124

privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

22. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modulii de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

23. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare. Colegiul director este de opinie că, instanța poate să stabilească sfera celor care au dreptul să beneficieze de lege.

24. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art. 16 referitor la principiul nediscriminării.

25. Pentru aceste considerente, Colegiul urmează a admite atât excepția de invocată prin adresa nr. 7681 din 16.01.2017, cât și excepția invocată în cadrul ședinței de audieri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la primul capăt de cerere, respectiv repunerea în drepturi anterior discriminării precum și anularea actelor administrative, Colegiul director admite excepția văditei necompetențe invocate din oficiu;
2. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv aplicarea actelor normative care prevăd acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, a chiriei pentru locuința socială, Colegiul director admite excepția văditei necompetențe invocată din oficiu în cadrul audierilor;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

BERTZI THEODORA – membru



DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 14.02.2018

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.