



**HOTĂRÂREA nr. 363
din 24.06.2019**

Dosar nr: 594/2017

Petiția nr: 5926/08.11.2017

Petent: .

Reclamați: . (R1)

: ., Director general al DGASPC Teleorman (R2)

Obiect: alterarea relațiilor de muncă din cauza unui conflict cu șeful serviciului administrativ din cadrul DGASPC Teleorman

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1 Numele și domiciliul petentului

1.1. .

2. Numele și sediul reclamatei

2.1. .

2.2. ., Director General al DGASPC Teleorman .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5926 din 08.11.2017, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că reclamații ar avea un comportament abuziv asupra sa pe motiv că nu este de acord cu neregulile constatate de către acesta.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa nr. 5926 din 08.11.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6214 din 22.11.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017. În cadrul audierilor titularul de dosar a invocat excepția de neкомпетенță a Consiliului în sensul că aspectele sesizate sunt presupuse abuzuri săvârșite de către părțile reclamate asupra petentului.

6. Titularul de dosar a stabilit solicitarea unui punct de vedere de specialitate Consiliului Județean Teleorman. Prin adresa nr. 6610 din 14.12.2017 Consiliul Județean Teleorman a transmis punctul de vedere solicitat.

7. La audieri a fost prezent petentul. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 5926 din 08.11.2017, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că reclamații ar avea un comportament abuziv asupra sa pe motiv că nu este de acord cu neregulile constatate de către acesta.

Potentul șofer în cadrul DGASPC Teleorman susține că directorul general nu are nici cea mai mică intenție de a gestiona conflictul creat între petent și șeful ierarhic pe motiv că este de acord cu presupusele abuzuri săvârșite de către R1.

Potentul a sesizat în nenumărate rânduri conducerii (directorului general) nemulțumirile sale însă nu i s-a răspuns și nici nu s-au luat măsuri (filele 6-29 din dosar), motiv pentru care a înaintat nemulțumirile sale și la ITM (filele 51-55 din dosar).

Nemulțumirile petentului au început din data de 03.10.2016 prin faptul că nu a mai dorit să tolereze șefului de serviciu (R1) modul de constrângere la care recurgea și anume: *se făcea alimentarea autoturismului condus de petent cu 3 bcf-uri pentru care petentul trebuia să semneze dar în realitate nu se făcea acest lucru, faptul că în data de 26.12.2016 a ridicat vocea în prezența altor colegi; i-a interzis să intre în clădira instituției (motivul considerat de petent ar fi acela că a solicitat la registratura instituției să nu mai facă plata cotizației către Sindicatul al cărui președinte era chiar șeful de serviciu); îl amenința că-i va scade consumul autoturismului, s-a constatat că a dispărut cricul și i s-a solicitat notă explicativă zilnic, a fost deranjat reclamatul de faptul că petentul trecea kilometrii din bord pe foaia de parcurs atât la plecare cât și la venire deoarece prin acest mod se justifica motorina consumată și nu putea să mai folosească mașina fără foaie de parcurs*

9. În anexă depune următoarele documente în copie: sesizările înaintate conducerii, fișa postului, nota internă, proces verbal, petiția înaintată Instituției Prefectului și ITM-ului, răspunsul primit de la ITM, documentele cuprinse în Comisia de disciplină. (filele 3-71 din dosar).

Prin adresa nr. 6587 din 12.12.2017 (fila 102-129 din dosar) petentul a înaintat un CD cu transcriptul discuțiilor purtate între acesta și R1 cu privire la aspectele sesizate în petiția inițială.

Prin adresa nr. 6697 din 19.12.2017 petentul reiterează unele nemulțumiri prin faptul că:

- i s-a luat din gestiune fără a se întocmi un proces verbal de predare-primire a autoturismului de serviciu de către R1 cu acordul său la îndemnul directorului general în anul 2016;
- a aprobat nota internă nr. 5718 din 28.02.2017, întocmită de către R1;
- a întrunit șase comisii de cercetare disciplinară în decurs de două luni;

- în data de 28.11.2017 înlocuitorul șefului ierarhic a primit dispoziție verbală de la directorul general să întocmească un referat cu privire la nota explicativă din aceeași dimineață.

În data de 28.11.2017 a depus la compartimentul registratură cererea de concediu legal de odihnă nr. 32148 din 28.11.2017 începând cu data de 13.12.2017 adresată directorului general, dar fără a fi aprobată de șeful SAPTA (R1) deoarece a refuzat să semneze, cu toate că avea programat concediul pentru luna decembrie. A aflat în data de 03.12.2017 că nu i-a fost aprobat concediul legal de odihnă chiar de la R1. Întrucât între timp a sosit citația de la CNCD pentru termenul de 12.12.2017, R1 a printat o altă cerere pentru concediul legal de odihnă, începând cu data de 12.12.2017, pe care a și aprobat-o.

Din înregistrările anexate adresei nr. 6587 din 12.12.2017 reiese faptul că din dispoziția Director general (R2) activitatea petentului era urmărită de șeful ierarhic (R1) în sensul că vizualiza imaginile de pe camerele video de supraveghere iar când petentul părăsea biroul mergea și anunța personalul de la resurse umane pentru a verifica dacă este la serviciu, acest lucru fiind susținut de soția directorului general (R2).

Anexat adresei a transmis două declarații de martor, una a mamei sale și una a unei kolege. Din declarații reiese faptul că petentul este o persoană model conștiincioasă, respectuoasă, decentă, discretă. Susține că începând cu anul 2016 s-a declanșat un adevărat "potop" asupra petentului, fapt ce a dus la îmbolnăvirea acestuia din urmă.

Sușinerile reclamatului (R1)

10. Prin adresa nr. 6526 din 11.12.2017, (filele 75-82 din dosar) reclamatul în calitate de șef serviciu administrativ, susține faptul că petentul este singura persoană cu care nu poate stabili un climat normal de lucru (șef-subaltern).

În urma sesizărilor reclamatul a fost sancționat de către angajator cu reducerea de 5% din salariul de bază pe o perioadă de 3 luni, decizie ce a fost anulată de către Tribunalul Teleorman. De asemenea, susține faptul că și petentul a fost sancționat de către angajator ca urmare a referatului făcut de către reclamat.

Invocă excepția de tardivitate potrivit art. 20 alin 1 din OG nr.137/2000.

Sușinerile reclamatului (R2)

11. Prin adresa nr. 6488 din 07.12.2017 (fila 76-77 din dosar) reclamatul director general al DGASPC Teleorman susține faptul că petițiile înaintate de către petent au făcut obiectul unor analize cu măsuri de corectare și a unor cercetări administrative din care o sesizare a dus la sancționarea administrativă cu avertisment scris a R1, situație care se află pe rolul instanței judecătorești, iar o altă plângere este în curs de cercetare administrativă.

12. Urmare a solicitării de către titularul de dosar a unui punct de vedere de specialitate Consiliului Județean Teleorman, prin adresa nr. 6610 din 14.12.2017 (filele 93-101 din dosar) arată următoarele aspecte:

- în data de 29 septembrie 2017 Consiliul Județean Teleorman a solicitat un punct de vedere la DGASPC Teleorman cu privire la aspectele sesizate fiindu-le comunicat faptul că între cei doi salariați există o stare conflictuală ce trenează din anul 2016 și având în vedere numărul mare de sesizări formulate, atât de petent cât și de R1 și luând în vedere complexitatea aspectelor menționate în referate la nivelul instituției s-au constituit mai multe comisii de cercetare disciplinară, comisii care își desfășoară activitatea și în prezent.

R1 a fost sancționat cu reducerea a 5% din salariului de bază pe o perioadă de 3 luni, iar petentul a fost sancționat disciplinar cu avertisment scris.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri, fiind vorba de abuzuri săvârșite de către părțile reclamate față de petent. Totodată, Colegiul director respinge excepția tardivității introducerii cererii invocată de către partea reclamată (R1) pe motiv că aspectele sesizate au o formă continuă.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedecați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

16. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin faptul că era pus să semneze pentru alimentarea autoturismului cu

combustibil dar în realitate nu se făcea nicio alimentare, faptul că în data de 26.12.2016 (R1) a ridicat vocea la petent în prezența altor colegi; i-a interzis să intre în clădirea instituției (motivul considerat de petent ar fi acela că a solicitat la registratura instituției să nu mai facă plata cotizației către Sindicatul al cărui președinte era chiar șeful de serviciu – R1); îl amenința că-i va scade consumul autoturismului, i s-a solicitat notă explicativă zilnic, a fost deranjat reclamatul de faptul că petentul trecea kilometrii din bord pe foaia de parcurs atât la plecare cât și la venire deoarece prin acest mod se justifica motorina consumată și nu putea să mai folosească mașina fără foaie de parcurs.

16. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, raportat la capetele de cerere precizate mai sus, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director este de opinie că faptele sesizate nu se circumscriu prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, deoarece se face referire la anumite abuzuri din partea reclamatului față de petent prin faptul că nu a mai dorit să tolereze șefului de serviciu (R1) modul de constrângere la care recurgea prin presupusele abuzuri constatate de petent și supuse analizei Colegiului director.

17. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Ca atare, Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate nu sunt incidente O.G. nr. 137/2000, republicată, competența revenind instanței de judecată.

18. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director este de opinie că, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității introducerii cererii invocată de către partea reclamată (R1) pe motiv că aspectele sesizate au o formă continuă;
2. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 02.07.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.