



**HOTĂRÂREA nr. 362  
din 26.09.2018**

**Dosar nr:** 316/2018

**Petentă:** S.C. Czarina Textile SRL

**Reclamată:** Instituția Primarului comunei Salard, județ Bihor

**Obiect:** refuzul primăriei de a aproba PUZ-ul de modificare a destinației unui imobil

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentei**

S.C. Czarina Textile SRL, str. Cetății nr. 154, Biharia, județ Bihor

**2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor**

Instituția Primarului comunei Salard, județ Bihor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul se consideră discriminat prin neaprobarea PUZ-ului de modificare a destinației unui imobil în care se dorește să funcționeze un magazin alimentar PROFI

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 11.06.2018.

5. La solicitarea petentului, s-a acordat un nou termen, prin adresele 3814/13.06.2018, pentru data 02.07.2018.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petenta, reprezentă de două persoane de cetățenie italiană, cu rezidență permanentă în România, investitori din anul 1997, a demarat în iulie 2016 o procedură de schimb de destinație al unei clădiri din hala de producție în spațiu comercial, cu cerere a unui certificat de Urbanism pe care Primăria Salard l-a întocmit, obligând reclamata să obțină un PUZ.

7. Cu toate că între petent și Profi exista un acord de colaborare, Primăria Salard s-a opus deschiderii unui magazin, tergiversând soluționarea situației.

8. Petentul se consideră discriminat, susținând că înaintea deschiderii unui magazin PROFI, în comuna Salard, majoritatea locuitorii și-au exprimat acordul. Petentul consideră că deschiderea magazinului PROFI a devenit o chestiune politică și că orice persoană din partidul politic din care face parte primarul sau este aliat politic cu acesta îi susținea cauza.

9. În cadrul petiției, petentul argumentează în ce măsură consideră că abuzurile primăriei reprezintă fapte de discriminare.

**10. Prin adresa 5790/20.09.2018, petentul aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că își retrage plângerea care face obiectul dosarului 316/2018.**

**Susținerile reclamatului**

11. Reclamatul, prin adresa 3821/13.06.2018, precizează că a procedat conform prevederilor legale privind emiterea avizelor și certificatelor dar din cauza lipsei neprezentării avizului din partea Direcției Județene pentru cultură Bihor de către petent, procedura de emitere a avizelor și

autorizațiilor a fost îngreunată.

12. Reclamata consideră că situația creată între petent și reclamată nu este rezultatul unei rele credințe ci unei erori de comunicare în privința actelor și avizelor necesare pentru realizarea obiectivului propus.

13. Imobilul deținut de petentă este o clădire monument istoric care face parte din patrimoniul cultural național, aflându-se sub incidența Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, având un statut special. Deși reclamatul a urmărit să emită un nou certificat de urbanism, din punct de vedere legal nu mai putea emite un asemenea certificat până în momentul în care funcționarul de specialitate îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 36 ind. 1 din Legea 350/2001

## **V. Motivele de fapt și de drept**

14. În fapt, Colegiul director reține că petenta își retrage plângerea prin adresa nr. 5790/20.09.2018.

15. În drept, conform art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

16. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 5790/20.09.2018.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii de către petent
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA - Membru**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

**Data redactării: 26.09.2018**

**Red.: M.L./A.B.**