



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

---

**HOTĂRÂREA NR. 361**  
**din data de 24.06.2019**

**Dosar nr.: 656/2018**

**Petiție nr: 5674/14.09.2018**

**Petent: .**

**Reclamați: . - administrator al Asociației de Proprietari . (r1)**

**: .-Președinte al Asociației de Proprietari ... SRL (r2)**

**Obiect:** postarea pe site-ul Asociației de Proprietari a unor nereguli descoperite de către petent, ulterior fiind șterse, precum și umilirea unei persoane

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. . - administrator al Asociației de Proprietari ... SRL, .

3. .-Președinte al Asociației de Proprietari ... SRL, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin adresa nr. 5674 din 14.08.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a descoperit unele nereguli săvârșite de către părțile reclamate, motiv pentru care a considerat necesar să le posteze pe site-ul Asociației, iar aceasta din urmă le-a șters și a blocat posibilitatea unei noi postări de către petent. De asemenea, mai sesizează faptul că Președinta Asociației de Proprietari a umilit o persoană, dorind astfel să scoată în evidență caracterul acesteia (r 2).

**III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6415/18.10.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6415/18.10.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.11.2018. La audieri s-a prezentat petentul. Prin citații s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului cu privire la umilirea unei persoane, precum și excepția necompetenței generale cu privire la posibilele nereguli semnalate de petent, competența revenind instanței de judecată.

7. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

8. Prin adresa nr. 5674 din 14.08.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a descoperit unele nereguli la Asociația de Proprietari, motiv pentru care a considerat necesar să le posteze pe site-ul Asociației, iar aceasta din urmă le-a șters și a blocat posibilitatea petentului unei noi postări. De asemenea, mai sesizează faptul că Președinta Asociației de Proprietari a umilit o persoană, dorind astfel să scoată în evidență caracterul acesteia (r 2). (filele 1-19 din dosar).

În cadrul ședinței de audieri s-au pus în discuție excepțiile invocate prin citație, respectiv excepția lipsei calității procesuale active a petentului pentru presupusele umiliri față de o persoană, precum și excepția de necompetență generală a Consiliului cu privire la posibilele nereguli constatate de către petent, săvârșite de către părțile reclamate prin faptul că: președintele Asociației și-a extins dreptul de Președinte la 12 Asociații și nu a fost chemat și petentul în calitate sa de cenzor la adunarea generală potrivit legii Asociațiilor de Proprietari nr. 196/2018; modul de calcul a cotelor de întreținere precum și legalitatea funcționării Asociației de Proprietari.

##### **Susținerile reclamaților**

9. Până la data soluționării petiției părțile reclamate nu au formulat un punct de vedere cu privire la acuzele care le sunt aduse de petent.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la presupusele nereguli săvârșite de către părțile reclamate invocată din oficiu în cauză, precum și excepția lipsei calității procesuale active a petentului cu privire la umilirea unei persoane de către președinta Asociației de Proprietari.

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv la faptul că *președintele Asociației și-a extins dreptul de Președinte la 12 Asociații și nu a fost și petentul în calitate de cenzor chemat la adunarea generală potrivit legii Asociațiilor de Proprietari nr. 196/2018, întocmirea actelor de gestiune, legalitatea funcționării Asociației de Proprietari*, Colegiul director apreciază că Consiliul nu are competență în soluționarea plângerii prin care petentul își exprimă nemulțumirea în ceea ce privește activitatea administratorului și a președintei Asociației de Proprietari, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

12. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, prin care se stipulează la art. 1 alin 1 "1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public*".

De asemenea, cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a petentului în ceea ce privește umilirea unei persoane Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: "*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*"

Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul director urmează a admite ambele excepții invocate din oficiu în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la presupusele nereguli constatate de petent;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului cu privire la presupusa umilire a unei persoane;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 15.07.2019**

**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.