



**HOTĂRÂREA nr. 360
din 24.06.2019**

Dosar nr. 156/2018

Petiția nr. 1268/07.03.2018

Petent: .. administrator S.C. CALL STAR CABS S.R.L.

Reclamat: Consiliul Local al Comunei Mihail Kogălniceanu
: Instituția Primarului Comunei Mihail Kogălniceanu

Obiect: refuz aviz favorabil autorizație taxi prin respingerea proiectelor de hotărâre

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. . administrator S.C. CALL STAR CABS S.R.L..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Consiliul Local al Comunei Mihail Kogălniceanu .

3. Instituția Primarului Comunei Mihail Kogălniceanu .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Aviz nefavorabil pentru autorizație taxi prin respingerea proiectelor de hotărâre.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr.1268 din 20.03.2018 a fost citată petenta, prin citație s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active. Prin adresa nr. 1567 din 20.03.2018 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.03.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1268/07.03.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că i s-a respins proiectele de hotărâre prin care se atribuiau 2 autorizații taxi către S.C. CALL STAR CABS S.R.L., într-un mod contradictoriu în raport cu celelalte autorizații taxi atribuite și eliberate.

Susținerile părților reclamate

9. Până la data soluționării sesizării părțile reclamate nu au înaintat un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu prin citații. În acest sens, Colegiul director reține că în speță aspectele sesizate nu sunt incidente prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată.

11. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, și unește excepția *lipsei obiectului petiției* invocată de reclamată cu fondul, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. Pe fond, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

13. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de art.14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art.14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că

situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

15. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu avizarea nefavorabil a două autorizații taxi pentru transport persoane în regim de taxi pentru care s-a înscris la procedura de atribuire urmând ca la completarea dosarului conform Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere să i se elibereze autorizația taxi. Proiectul a fost supus dezbaterii în ședința ordinară din data de 27.07.2017 și pentru că nu a întrunit numărul minim de voturi pentru a fi adoptat acesta a fost respins.

16. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Aceasta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „*nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat*” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 02.07.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare*** și ***Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.