



**HOTĂRÂREA nr. 359
din 24.06.2019**

Dosar nr: 129/2018

Petiția nr: 1129/02.03.2018

Petent: .

Reclamate: .

Obiect: conflict creat ca urmare a faptului că nu mai deține funcția de administrator

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1 Numele și domiciliul petentului

.

2. Numele și sediul reclamatei

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1129 din 02.03.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acestuia pentru faptul că reclamatul ar avea un comportament de "securist" și urmărește, fotografiază, ascultă telefoane, face pe victima, pe patriotul, pe șeful, este în bisericile de toate cultele, este în tot felul de clanuri, ține cursuri de spiritism și hypnotism, joacă sub masca ocultismului și proselitismului (...) etc.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa nr. 1129/22.03.2018 i s-a solicitat petentului formularea unei petiții cu respectarea prevederilor O.G nr.137/2000 republicată. Prin adresa nr. 2152 16.04.2018 a transmis completări prin care a susținut petiția inițială. Prin adresa nr. 3990 din 20.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3990 din 20.06.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.07.2018. La audieri a fost prezent petentul.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 1129 din 02.03.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acestuia pentru faptul că reclamatul ar avea un comportament de “securist” și urmărește, fotografiază, ascultă telefoane, face pe victima, pe patriotul, pe șeful, este în bisericile de toate cultele, este în tot felul de clanuri, ține cursuri de spiritism și hypnotism, joacă sub masca ocultismului și proselitismului (...) etc.

8. În anexă depune următoarele documente: adresa Asociației de Proprietar către Poliția Mun. Timișoara, tabel nominal în vederea internării la spitalul de psihiatrie deoarece petentul a amenințat că deschide cele 3 butelii de gaz și le dă foc dacă se înfurie, iar în noaptea de 03.02.2014 au fost sesizați pompierii pentru scurgeri de gaze din locuința petentului, manifeste afișate în holul blocului cu precizarea “nici ca el să nu faceți”, etc. (filele 20-30 din dosar).

Sușinerile reclamatului

9. Prin adresa nr. 4455 din 10.07.2018 (fila 34-39 din dosar) reclamatul administrator de bloc susține faptul că afirmațiile petentului nu sunt reale și nu sunt dovedite. Aproape toți cei 170 de proprietari au trăit o tragedie continuă timp de 29 de ani perioadă în care petentul a fost administratorul blocului.

În data de 24.09.2012 a fost revocat din funcția de administrator și de atunci și până în prezent creează conflicte și este nemulțumit.

Se arată faptul că petentul începând cu anul 1993 în mod fraudulos a luat o parte însemnată din banii asociației și i-a depus în contul său până în anul 2006 încasând dobânzi. Există dosar de cercetare penală în acest sens.

Potentul este restant la cheltuielile de întreținere. S-a anexat un tabel cu aprecierile proprietarilor pentru lucrările efectuate în imobil în perioada 2013-2016, după revocarea din funcție a petentului locatarii fiind foarte mulțumiți.

10. În opinia părții reclamate se susține faptul că au fost înaintate mai multe plângeri penale împotriva reclamatului care au fost clasate, petentul dezinformează instituțiile statului. Se mai susține faptul că petentul a manifestat un comportament violent asupra unor vecini, a făcut mai multe stricăciuni în bloc pe care nu le-a regretat, a fost plătit la administrație fără să presteze nicio activitate.

11. Anexat notelor scrise sunt depuse diverse înscrisuri.

12. Prin Rezoluția nr.1 din 19.07.2018 s-a dispus de către titularul de dosar verificarea aspectelor sesizate. Din constatările echipei de Investigații prin Raportul încheiat de către consilierii care s-au deplasat la domiciliul părților din dosar nu s-a identificat un criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Totodată, nu s-a putut dovedi încălcarea unui drept recunoscut de legea precizată mai sus și nici nu s-au putut identifica martori care să susțină afirmațiile celor două părți cu presupusa discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că din analiza petiției și a înscrisurilor depuse nu s-a identificat vreun criteriu care ar fi stat la baza evenimentelor prezentate, și anume faptul că reclamatul ar avea un comportament de “securist” și urmărește, fotografiază, ascultă telefoane, face pe victima, pe patriotul, pe șeful, este în bisericile de toate cultele, este în tot felul de clanuri, ține cursuri de spiritism și hypnotism, joacă sub masca ocultismului și proselitismului, petentul neindicând nimic în acest sens.

14. **În drept**, Colegiul director analizează dacă sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Prin urmare, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

16. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**

dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

17. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare.

18. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 03.07.2019

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.