



**HOTĂRÂREA nr. 357
din 24.06.2019**

Dosar nr.: 560/2018
Petiția nr.: 4988/08.08.2018
Petent: .
Reclamată: Motel ..

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu

**I. Numele, domiciliul și sediul părților
Numele și domiciliul procedural al petentului**

1. ..

Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

2. Motel ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4988/08.08.2018, care a condus la constituirea dosarului nr. 560/2018 (fila 1 – 2 din dosar), petentul reclamă un posibil comportament discriminatoriu cu privire la afirmațiile reclamatei la adresa etniei petentului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa cu nr. 4988 din 10.09.2018, respectiv 5482 din 10.09.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.09.2018. La audieri părțile nu s-au prezentat.

6. Procedură legal îndeplinită.

8. Până la data soluționării petiției părțile nu au transmis concluziile scrise.

**IV. Susținerile părților
Susținerile petentului**

9. Prin adresa nr. 4988/08.08.2018, care a condus la constituirea dosarului nr. 560/2018 (fila 1 – 2 din dosar), petentul reclamă un posibil comportament discriminatoriu cu privire la afirmațiile reclamatei la adresa etniei petentului.

10. Petentul sesizează faptul că în data de 05.08.2018, împreună cu fratele său, un prieten și prietena acestuia au mers la motelul în cauză și după ce a achitat biletul de

intrare la piscină i-au fost adresate la intrare afirmații precum: „doar pe noi ne puteți alege, se umple piscina cu țigani și pe data viitoare să nu ne mai alegeți pe noi”

A dorit să vorbească cu șeful persoanei care a făcut afirmațiile respective, l-a apelat telefonic, fiind amenințat și de către acesta.

11. Petentul susține faptul că reclamatul nu este la prima abatere față de persoanele de etnie romă.

Susținerile părții reclamate

12. Până la data soluționării petiției partea reclamată nu a înaintat un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul reține că la dosar nu au fost depuse probe care să susțină cele afirmate de către petent.

În ceea ce privește solicitarea petentului de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii, precum și înlăturarea consecințelor aspectelor sesizate, Colegiul director urmează a respinge această solicitare motivată de faptul că aspectele reclamate sunt incidente instanței de judecată.

14. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 din, republicată actualizată, care dispune că „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*”.

15. Art. 27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „**Potentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”

16. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

17. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

18. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al fetei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

19. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentului, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

20. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petentul, depune la dosarul în cauză doar modul de desfășurare a discuției purtate între acesta și partea reclamată, **din care nu pot fi reținute cele sesizate.**

21. Consiliul sesizat astfel, a procedat la citarea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la ședința de audieri, precum și puncte de vedere. Partea reclamată nu a depus un punct de vedere.

22. Probatoriul aferent existenței unei prezumții de discriminare este insuficient, petiția astfel depusă, **nu este sprijinită de un probatoriu, care să permită a se prezuma existența unei fapte de discriminare.**

23. Prin urmare, petiția **este respinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

24. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmațiile reclamatei precum: *„doar pe noi ne puteți alege, se umple piscina cu țigani și pe data viitoare să nu ne mai alegeți pe noi”*

25. Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă.

26. Astfel, în raport de obiectul dosarului, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a se reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

27. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt confirmate și nici probate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidența aspectelor ce privesc înlăturarea consecințelor discriminării;
2. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, (lipsă probe);
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 04.07.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.