



HOTĂRÂREA nr. 357
Din 26.09.2018

Dosar nr.: 171/2018

Petiția nr.: 1409/14.03.2018

Petent:

Reclamat: S.C. Electrica S.A.

Obiect: neemiterea unei adeverințe care să ateste desfășurarea activității petentului în condiții grele

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

S.C. Electrica S.A. – București, str. Grigore Alexandrescu nr. 9, sector 1

3. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că este discriminat deoarece reclamatul a refuzat să emită o adeverință care să conteste desfășurarea muncii petentului în condiții speciale.

I. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1847/2.04.2018 și 1409/2.04.2018, a citat părțile pentru data 17.04.2018.

5. C.N.C.D. a ridicat din oficiu excepția de necompetență pentru interpretarea și aplicarea legilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul se consideră discriminat deoarece, în perioada 16.02.1984-01.03.1990, a fost salariatul reclamatei, pe postul de electrician, efectuând activități cu risc crescut și în condiții deosebite, însă nu a fost încadrat în grupa I de muncă, reclamând faptul că angajatorul nu i-a emis o adeverință care să conteste condițiile muncii desfășurate, conform Ordinului 50/1990 al Ministerului Muncii și Justiției Sociale.

8. Petentul consideră că este discriminat în ceea ce privește acordarea acestor drepturi deoarece a fost angajat cu contract individual de muncă și a desfășurat activitatea în aceleași condiții de muncă, sub aspectul duratei programului, al complexității și responsabilității muncii cu alte categorii de personal, angajați ai pârâtei, care au beneficiat de acordarea grupei I de muncă.

9. În interesul obținerii drepturilor sale, petentul a deschis acțiune în instanța de judecată, la Tribunalul Gorj, chemând în judecată civilă pe reclamat. A solicitat instanței, ca în conformitate cu Ordinul 50/1990 emis de Comisia Națională pentru Protecția Muncii și Ministerul Sănătății, să oblige S.C.Electrica S.A. să acorde grupa I de muncă și emiterea unei adeverințe cu mențiunile corespunzătoare grupei I de muncă pentru perioada 16.02.1984-01.03.1990. În 2015, instanța Curții de Apel Craiova a respins ca nefondată contestația petentului, deși acesta obținuse anterior o soluție favorabilă, în baza unei expertize tehnice de specialitate solicitată de către Tribunalul Gorj.

10. Petentul se consideră discriminat și din perspectiva unor hotărâri favorabile oferite de instanțele de judecată unor foști colegi de-ai petentului, care și-au desfășurat activitatea în aceleași condiții de muncă ca ale sale.

Sușinerile reclamatului

11. Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 2116/13.04.2018, consideră că C.N.C.D. nu are competențe de a investiga, constata și sancționa presupusele fapte de discriminare deoarece acordarea grupei I de muncă s-a făcut conform Ordinului 50/1990 al Ministerului Muncii și Justiției Sociale.

12. Referitor la discriminarea pretinsă de petent, că altor angajați din sistemul energetic li s-a acordat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în temeiul Ordinului 50/1990, grupa I de muncă, reclamata precizează că e eliberat adeverințe în baza executării acestor hotărâri. Hotărârea judecătorească este obligatorie și are putere executorie.

13. În contextul în care petentul nu a fost parte în procesele civile aferente respectivelor sentințe, discriminarea în raport cu ceilalți angajați, beneficiari ai hotărârii judecătorești în cauză, nu poate fi primită. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai în speța dedusă judecătii, efectele lor neputând fi extinse la alte persoane cu excepția părților din dosarul respectiv.

III. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, petentul se consideră discriminat deoarece, în perioada 16.02.1984-01.03.1990, a fost salariatul reclamatei, pe postul de electrician, efectuând activități cu risc crescut și în condiții deosebite, însă nu a fost încadrat în grupa I de muncă, reclamând faptul că angajatorul nu i-a emis o adeverință care să conteste condițiile muncii desfășurate, conform Ordinului 50/1990 al Ministerului Muncii și Justiției Sociale. Petentul se consideră discriminat și din perspectiva unor hotărâri favorabile oferite de instanțele de judecată unor foști colegi de-ai petentului, care și-au desfășurat activitatea în aceleași condiții de muncă ca ale sale

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

16. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate

de petență fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

17. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. privind modalitatea de interpretare și aplicare a legii
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 19.09.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.