



**HOTĂRÂREA nr. 356
din 26.09.2018**

Dosar nr.: 585/2017

Petiția nr.: 5851/06.11.2017

Petent:

Reclamat: S.C. Electrica S.A.

Obiect: aplicarea neunitară a dispozițiilor legale privind încadrarea în grupe de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

S.C. Electrica S.A. – București, str. Grigore Alexandrescu nr. 9, sector 1

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că este discriminat fiind pensionat cu grupa III de muncă deși se încadra la condiții speciale aferente grupei I de muncă deoarece reclamatul a refuzat să emită o adeverință care să conteste desfășurarea muncii petentului în condiții speciale.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5851/21.11.2017 și 6191/21.11.2017, a citat părțile pentru data 05.12.2017.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul, pensionat anticipat la 05.01.2011, deși se încadra la condiții speciale de muncă aferente grupei I, a fost pensionat cu grupa III de muncă, în lipsa unei adeverințe din partea reclamatului care să ateste condițiile speciale în care și-a desfășurat acesta activitatea.

6. Petentul precizează că ultimul angajator a fost E.ON Moldova, că în perioada anilor 1969-2001 a desfășurat activitate în beneficiul reclamatei fiind în obligația acesteia să ateste împrejurările legate de activitatea sa. Conform Contractului colectiv de muncă, angajatorul are obligația să asigure permanent condițiile tehnice și organizatorice avute în vedere la elaborarea normelor de muncă. În situația în care nu se pot asigura condițiile de muncă obișnuite, angajatorul are obligația să clasifice locurile de muncă iar cei care prestează activitatea la locurile de muncă în condiții deosebite sunt îndreptățiți să primească sporuri la salariul de bază, echipamentul de protecție gratuit, materiale igienico – sanitare, concedii suplimentare.

7. Petentul precizează că dispozițiile privind stabilirea și încadrarea în grupelor de muncă au fost analizate anterior de instanțele de judecată și pentru o parte dintre colegii acestuia, prin Sindicatul Liber Energetica nucleară 90, a fost pronunțată o sentință de recunoaștere a încadrării în grupa I de muncă.

8. În cazul petentului, cu aceeași situație ca a colegilor săi, a fost pronunțată Sentința 921/2016 de către Tribunalul Bacău Secția I Civilă în data 11.10.2016 prin care se respinge acțiunea.

Sușinerile reclamatului

9. Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 6444/05.12.2017, precizează că petentul a indicat ca ultim angajator E.ON Moldova Distribuție S.A., societatea fiind deținătoarea arhivei de personal verificabilă, sistemul Energetic Național suferind mai multe reorganizări succesive.

10. Reclamata susține că petentul a beneficiat de dreptul său la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și stabilită prin lege.

11. În ceea ce privește invocarea petentului a unor hotărâri judecătorești favorabile unor foști colegi de ai săi, reclamata învederează faptul că în sistemul românesc de drept, practica judiciară nu constituie izvor de drept, astfel încât soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în cauze similare nu pot obliga instanța să ofere o soluție identică, instanța fiind chemată să aplice legea la cazuri concrete, în speța judecării.

12. Stabilirea grupelor de muncă se face în raport de condițiile, activitățile sau locurile de muncă specifice fiecărui reclamat, cu analiza condițiilor concrete.

13. Reclamata consideră că drepturile solicitate de petent nu se încadrează ca faptă de discriminare deoarece dispozițiile O.G. 137/2000 reglementează deosebirile realizate pe baza de rasă, etnie, convingeri religioase etc. iar hotărârile judecătorești nu au la origine deosebiri de acest fel. Soluția dată de instanța de judecată are la bază interpretarea proprie a legilor aplicabile situației juridice respective.

IV. Motivele de fapt și de drept

14. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de S.C. Electrica S.A., Colegiul director reține că petentul reclamă încadrarea activității desfășurate de petent în grupa a III a de muncă, în lipsa unei adevărinite care să ateste gradul de pericolozitate și condiții grele ale muncii precum și aplicarea neunitară a sentințelor instanțelor de judecată.

15. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului S.C. Electrica S.A..

16. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul sesizează fapte ce țin de legislația muncii și de aplicarea sentințelor judecătorești. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că faptele sesizate nu intră în incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

17. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,

boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1 Admiterea excepției calității pasive a reclamatului Electrica S.A.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.09.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.