



**HOTĂRÂREA nr. 355
din 24.06.2019**

Dosar nr.: 799/2018

Petiția nr.: 7484/06.12.2018

Petent: .

Reclamați: Școala Gimnazială Constantin Brâncoveanu Slatina, Inspectoratul Școlar al Județului Olt, .

Obiect: discriminarea unui elev cu sindrom ADHD

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Școala Gimnazială Constantin Brâncoveanu Slatina – .

. - Școala Gimnazială Constantin Brâncoveanu Slatina – .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Elevul cu sindrom ADHD este discriminat în cadrul școlii, urmărindu-se mutarea acestuia într-o altă școală, soției tatălui său i s-a interzis accesul în școală

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7484/17.12.2018 și 7673/17.12.2018, a citat părțile pentru data 22.01.2019.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamând că fiul său, certificat medical cu sindrom ADHD, este discriminat de către dirigintele său și de către directorul Școlii Gimnaziale Constantin Brâncoveanu Slatina.

6. Fiul petentului este diagnosticat cu sindrom ADHD, dovedit cu scrisoare medicală, și manifestă dereglări de comportament, impunându-se terapie comportamentală.

7. Minorul este elev de clasa a V-a și soția tatălui l-a supravegheat pe acesta în pauze, de la începutul clasei a I-a până la data 19.10.2018, când Directorul Școlii i-a interzis acesteia să mai intre în școală. Supravegherea minorului pe durata pauzelor dintre ore era făcută în scopul evitării oricărui act de violență fizică și verbală între fiul petentului și ceilalți elevi.

8. Totodată, petentul reclamă faptul că anterior datei în care soției acestuia i s-a interzis

accesul în școală a fost chemat de către Directorul școlii unde acesta i-a solicitat să-și mute copilul la o altă școală, deoarece au fost strânse aproximativ 21 de semnături prin care îi cereau directorului să-l exmatriculeze pe elev.

9. Directorul i-a comunicat petentului că este obligat să-l mute disciplinar pe elev la o altă școală și, pentru a preîntâmpina această situație, i-a solicitat tatălui să inițieze el transferul.

10. Petentul menționează că la acea dată au existat niște incidente care fac obiectul unui dosar penal aflat pe rolul Poliției Municipiului Slatina, soția acestuia, în urma unei neînțelegeri, a fost agresată verbal și fizic de un alt părinte.

11. După data de 19.10.2018, în care soției petentului i s-a interzis accesul în incinta școlii iar elevul a rămas nesupravegheat, au început conflictele între elevi, în urma cărora acesta din urmă a fost sancționat cu mustrare scrisă și cu scăderea notei la purtare.

12. În perioada 25.10.2018-29.10.2018, petentul a solicitat de mai multe ori revenirea asupra deciziei de interdicție în incinta școlii a părinților elevului, fără a fi soluționat în favoarea petentului.

13. Petentul reclamă faptul că dirigintele fiului său a refuzat să-l primească la ore pe acesta și pe un coleg de-al său, după ce aceștia fuseseră la consiliere psihologică, și că îl discriminează pe elev, refuzând să respecte îndrumările psihologului școlii, ca elevul să stea în prima bancă și de a se adapta evaluarea la problemele de sănătate ale minorului.

14. Deși petentul a depus la secretariatul școlii adeverința medicală în care se atestă starea medicală a elevului și a solicitat întocmirea unui plan individualizat pentru acesta, directorul școlii refuză aplicarea acestor măsuri.

Susținerile reclamațiilor

Dirigintele elevului, ..

15. Reclamatul, în punctul său de vedere nr. 248/21.01.2019, precizează referitor la acuzele aduse de petent că, de fapt, a refuzat să-l primească pe elev la ore deoarece acesta de fiecare dată solicita să se ducă la cabinetul psihologic și la orele acestuia precum și la alte discipline, urmărind să se sustragă deliberat de la ore, fie pentru că nu a învățat, fie pentru că nu și-a făcut temele. Cu 20 minute înainte de terminarea orei, elevii au venit la clasă și au refuzat să se așeze în bancă, să ia notițe, perturbând ora în așa fel încât și alți profesori de la clasele învecinate au ieșit pe hol pentru a vedea ce se petrece.

16. Referitor la dorința petentului ca elevul să stea în prima bancă, reclamatul precizează că aceasta a fost îndeplinită până la momentul în care o doamnă psiholog i-a comunicat faptul că elevul n-ar trebui să stea în prima bancă deoarece s-ar expune criticilor clasei și s-ar simți persecutat de ceilalți colegi. Ca metodă alternativă, dirigintele a recurs la a-l ține pe elev lângă el, la catedră, pentru a-l supraveghea și astfel să-și desfășoare ora corespunzător, pentru a-și atinge obiectivele. Această metodă a fost recomandată de diriginte și celorlalți profesori de la clasa elevului.

17. Elevul deranjează permanent toate orele, se ceartă cu alți elevi în timpul orelor de curs, nu ia notițe, rupe foile din caiet, nu este atent la explicațiile profesorului, nu dorește să vină

la ore, preferând cabinetul psihologic. La terminarea orelor, iese din clasă fără încuviințarea profesorului și nu-și notează pagina la care se află lecția predată în manual.

18. Reclamatul susține că de la începutul anului școlar părinții nu l-au anunțat, în calitate de profesor diriginte al elevului, de diagnosticul pe care îl are elevul, de sindrom ADHD. În această situație, elevul a fost considerat sănătos, ca toți ceilalți elevi, cu toate că manifestările lui arătau această suferință.

Școala Gimnazială "Constantin Brâncoveanu"

19. Prin punctul de vedere nr. 248/21.01.2019, reclamatul, referitor la acuzațiile legate de interzicerea accesului în școală a părinților, pe durata pauzelor dintre ore, precizează că soția petentului nu este și mama elevului. Deși cunoștea acest lucru, i-a permis accesul până la data 19.10.2018.

20. Deși, conform dispozițiilor art. 170 alin. 1 al Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar din 31.08.2016, accesul părinților în școală pe durata pauzelor dintre ore este interzis, reclamatul a permis acest lucru părinților elevului, ținând cont de comportamentul acestuia.

21. La data 19.10.2018, reclamatul a fost sesizat printr-o adresă înregistrată 1789/19.10.2018, primită de la mama unui elev, prin care era reclamat comportamentul tatălui elevului, apostrofând colegii fiului său, spunându-le că sunt proști și needucați și făcându-i răspunzători de comportamentul fiului său. Sesizări asemănătoare au fost primite de la alți părinți, fiind înregistrate cu nr. 1803/22.10.2018 și 1870/25.10.2018. În cuprinsul sesizărilor primite se fac referiri asupra comportamentului elevului care se agravează în preajma părinților săi care la rândul lor au dat dovadă de agresiuni verbale față de ceilalți elevi.

22. În urma acestora, reclamatul a luat măsura legală, menționată la art. 170 alin. 1 al Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar din 31.08.2016, acest lucru fiind recomandat inclusiv de poliția de proximitate, având în vedere că între părinții elevului și alți părinți există un dosar penal.

23. Având în vedere aceste circumstanțe, conducerea școlii a luat măsura de a se asigura ca elevii de la clasa a V-a B să fie monitorizați permanent atât de diriginte, cadre didactice ale colectivului clasei, precum și de profesorii de serviciu în pauze, motiv pentru care prezența părinților în incinta școlii nu este oportună și în contradicție cu regulamentul – cadru.

24. Referitor la sancțiunea elevului cu mustrare scrisă, părinții elevului au chemat în instanță școala, fiind emisă decizia 80/02.11.2018 de menținere a sancțiunii acestuia. În motivarea acțiunii, școala a făcut referire la comportamentul agresiv al elevului, fizic și verbal.

25. Prin Sentința civilă nr. 5213/2018 din 12.12.2018, pronunțată de Judecătoria Slatina, în dosarul 12134/311/2018, a fost respinsă ordonanța președințială formulată de tatăl elevului ca inadmisibilă, ordonanța prin care acesta solicita obligarea școlii să îi permită accesul în instituție atât acestuia cât și soției sale.

26. În final, reclamatul precizează că școlii i s-a adus la cunoștință că elevul suferă de sindrom ADHD în 28.11.2018, prin adresa înregistrată nr. 2023/28.112018, până la acea dată nu i s-a comunicat acest aspect.

27. Totodată, reclamatul precizează că diagnosticul elevului i-a fost comunicat printr-o scrisoare medicală, emisă de un medic specialist și nu cu un certificat de orientare școlară emis de CJRAE Olt, așa cum prevede Ordinul 5805/2016, astfel încât nu se pot întocmi planuri de intervenție personalizate.

IV. Motivele de fapt și de drept

28. În fapt, petentul consideră că elevul este discriminat prin scăderea notei la purtare, pentru interzicerea accesului în școală pe durata pauzelor a părinților elevului și pentru că i s-a solicitat de către conducerea școlii să-l transfere pe elev la o altă școală, în urma sesizărilor celorlalți părinți ai colegilor de clasă.

29. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

30. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate privind sancționarea elevului cu muștrare și scăderea notei la purtare precum și interzicerea accesului părinților pe durata pauzelor în urma unei altercații nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Aceste aspecte reprezintă obiectul dosarului 12134/311/2018 soluționat prin Sentința civilă 5213/2018 din 12.12.2018 precum și dosarul 1890/C/14.11.2018 aflat spre soluționare pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina

31. Astfel, Colegiul constată că, în esență, faptele sesizate sunt de competența instanțelor de judecată.

32. Referitor la aspectele legate de solicitarea venită din partea directorului școlii ca părinții să inițieze transferul elevului la o altă școală, în scopul prevenirii mutării disciplinare a acestuia, Colegiul director consideră că acestuia trebuia să i se acorde șanse egale cu ceilalți elevi. În același timp, în situația în care părintele a făcut dovada cu acte medicale că elevul suferă de sindromul ADHD, fiind elev cu cerințe educative speciale, acesta are

dreptul de a fi inclus în structurile învățământului de masă pentru a-i fi asigurate posibilități maxime de dezvoltare.

33. Față de acest aspect și față de susținerea părților reclamate, Colegiul director consideră că în analiza unei astfel de situații trebuie avute în vedere aspectele particulare și interesele tuturor elevilor, însă acestea trebuie raportate concomitent la principiile fundamentale ale drepturilor omului și libertăților fundamentale, în special din perspectiva procesului educativ oferit unor elevi aparținând unor grupuri vulnerabile, astfel încât să se realizeze un just echilibru între interesele școlii și interesele elevilor, inclusiv sub aspectul unor posibile efecte discriminatorii asupra acestora.

34. De asemenea, Colegiul Director reține faptul că reclamații nu au identificat nicio măsură în vederea aplanării conflictului izbucnit între petenți și părinții elevilor din care face parte fiul petentului.

35. Având în vedere faptul că o faptă de discriminare se poate manifesta atât printr-un comportament activ, printr-o acțiune directă sau indirectă, cât și printr-un comportament pasiv, trebuie avut în vedere și rolul conducerii Școlii Gimnaziale Constantin Brâncoveanu Slatina. Astfel în cauza dedusă soluționării trebuie să luăm act de faptul că educația reprezintă unul din elementele fundamentale ale unei societăți democratice, având în vedere și faptul că aceasta trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane cât și întărirea respectului, a înțelegerii, a toleranței, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, Colegiul Director reține că măsurile luate de conducerea Școlii Gimnaziale Constantin Brâncoveanu Slatina în ceea ce-l privește pe copilul petentului nu au fost adecvate scopului propus, acela de asigurare a dreptului la educație a elevului, creând premisa excluderii elevului din colectivul clasei a V-a B.

36. Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente și având în vedere probele existente la dosar, Colegiul Director este de opinie că faptele prezentate, sub aspectul efectului produs, intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 11 alin. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate referitoare la scăderea notei la purtare și interzicerea accesului în școală pe durata pauzelor a părinților elevului nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Solicitarea transferului elevului la o altă școală, venită din partea directorului școlii, reprezintă discriminare conform art. 2(1) și 11(1) O.G. nr. 137/2000 republicată.
3. Recomandă Școlii Gimnaziale Constantin Brâncoveanu Slatina și Inspectoratului Școlar

al Județului Olt să depună toate diligențele necesare adaptării rezonabile a procesului educațional și de evaluare în funcție de nevoile educaționale specifice și în raport cu tipul de dizabilitate, pentru asigurarea accesului egal la educație a elevului;

4. Sancționarea Școlii Gimnaziale Constantin Brâncoveanu Slatina cu avertisment.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 08.07.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.