



**HOTĂRÂREA nr. 350
din 24.06.2019**

Dosar nr. : 311/2017 conexat cu dosar nr. 305/2017
Petiția nr.: 3407/23.06.2017 conexată cu petiția nr. 3338/20.06.2017
Petenți: Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților „MIKO IMRE”
Uniunea Democrată a Maghiară din România
Reclamați: PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ prin reprezentant legal

...

Obiect: *comentarii jignitoare și insultătoare la adresa minorității maghiare exprimate de partea reclamată pe conturile de socializare*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

- 1.Serviciul de Asistență juridică în domeniul Minorităților „MIKO IMRE”- cu sediu în .
- 2.Uniunea Democratică Maghiară din România - .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

- 3.PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ .
4. ... - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prin memoriul nr. 3407/23.06.2017 și memoriul nr. 3338/20.06.2017, CNCD a fost sesizat cu privire la comentarii jignitoare și umilitoare la adresa minorității maghiare, postate atât de partid cât și de reprezentantul acestuia, pe conturile rețelelor de socializare. Petenții precizează că una dintre părțile reclamate a postat un comentariu în data de 20 iunie 2017 cu privire la arborarea steagului Ținutului Secuiesc și recunoașterea și sărbătorirea zilei de 15 martie . De asemenea, petenții susțin că afirmațiile postate au caracter de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură națională, având ca efect crearea unei atmosfere umilitoare și ofensatoare îndreptată împotriva comunității maghiare din România.

III. Procedura de citare

6.În temeiul art. 20, alin 4 din cuprinsul O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare, părțile au fost citate prin adresele nr. 3407 din 9.10.2017 și nr. 5213 din data de 09.10.2017, pentru data de 30.10.2017, ora 9,30 și prin adresele nr. 3338/20.06.2017 și 3456/26.06.2017, pentru data de 11.07.2017, ora 10,30.

7. Părțile au fost absente la ambele termene de audiere.

8. În temeiul art. 8-10 din cuprinsul procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, C.N.C.D. a formulat adresa nr. 209/17.01.2018 către petent prin care i s-a ridicat din oficiu **excepția calității procesuale active**.

9. La acesta adresă petentul a răspuns prin adresa nr. 569 din data de 05.02.2018, subliniind că excepția calității procesuale active este combătută conform dispozițiilor art.8, alin. 1 din cuprinsul Ordinului nr. 144/2008, de interesul legitim pe care petenta îl are în susținerea petiției

10. Față de cele expuse mai sus, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

11. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3407/23.06.2017, petenții sesizează cu privire la comentarii jignitoare și umilitoare la adresa minorității maghiare, postate atât de partid, cât și de reprezentantul acestuia, pe conturile rețelelor de socializare. Petenții precizează că una dintre părțile reclamate a postat un comentariu în data de 20 iunie 2017 cu privire la arborarea steagului Ținutului Secuiesc și recunoașterea și sărbătorirea zilei de 15 martie. De asemenea, petentul susține că afirmațiile postate au caracter de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură națională, având ca efect crearea unei atmosfere umilitoare și ofensatoare îndreptată împotriva comunității maghiare din România.

12. Urmare adresei nr. 209/17.01.2018 prin care i s-a ridicat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active, petentul a răspuns prin adresa nr. 569 din data de 05.02.2018, subliniind că excepția calității procesuale active este combătută conform dispozițiilor art.8, alin. 1 din cuprinsul Ordinului nr. 144/2008, de interesul legitim pe care acesta îl are în susținerea petiției în drept acesta invoca și dispozițiile art. 28, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, solicitând totodată și respingerea excepției.

13. În susținerea lor, petenții înțeleg să se folosească de capturi ale comentariilor postate pe contul de socializare în rețeaua facebook atât a reprezentantului Partidului Mișcarea Populară, cât și a partidului.

14. De asemenea, petenții expun întreg comentariul reclamatului în petiția formulată, invocând prevederile legale ale art. 2 și 15 din O.G. nr. 137/2000 privind sancționarea tuturor faptelor de discriminare , art. 1 din Protocolul 12 din Convenția europeană a drepturilor omului.

15. În data de 13.07.2017, Uniunea Democrată Maghiară din România a transmis un punct de vedere, ca urmare a lipsei sale la termenul de audiere, punct de vedere prin care subliniază din nou anumite afirmații deja cuprinse în petiția inițială reiterând indignarea cu privire la postarea reclamatului

Susținerile reclamatei

16. Reclamații nu au depus la dosar niciun punct de vedere cu privire la niciuna dintre sesizările înregistrate la CNCD .

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenții sesizează cu privire *comentarii jignitoare și insultătoare la adresa minorității maghiare exprimate de reclamați pe conturile de socializare.*

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

19. Astfel, Colegiul urmează a analiza **excepția calității procesuale active** a petentului invocată din oficiu de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. 209/17.01.2018. Având în vedere faptul că în cuprinsul dispozițiilor art.8, alin.1 care prevăd:

„ **ART. 8**

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. »

și art. 28, alin.1 din OG nr. 137/2000 privind combaterea tuturor formelor de discriminare care dispun:

« **ART. 28**

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. »

20. Petentul invocă în justificarea calității sale procesuale „interesul legitim”, astfel cum este prevăzut de cele două articole anterior menționate, însă având în vedere faptul că Serviciul de Asistență juridică în domeniul Minorităților „MIKO IMRE” **nu a depus niciun document doveditor astfel cum se dispune în art.28 sus-rubricat**, Colegiul director urmează să **admită lipsa calității procesuale active a petentului, intrând în analizarea fondului petiției.**

21. *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

22. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

23. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

24. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamanților trebuie să existe un raport de cauzalitate. Petentul a invocat drept criteriu apartenența sindicală (vicepreședinte de sindicat nereprezentativ). Partea reclamată nu a întors sarcina probei, nu a arătat că ar exista un raport de cauzalitate între criteriu și faptă. Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE, 10 martie 2005, Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez, 9 februarie 1999, B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive, 3 octombrie 2006, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV, 10 iulie 2008, Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting, 30 martie 2000). Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: *„în această materie al discriminării se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv”* (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008); *„privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuirea sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat”* (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008).

26. Petenta, UNIUNEA DEMOCRATICĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA a arătat că prin probele depuse la dosar că afirmațiile postate de reclamatul Traian Băsescu pe contul de socializare au caracterul de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură națională, având ca efect crearea unei atmosfere umilitoare și ofensatoare îndreptată împotriva comunității maghiare din România.

27. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar reclamatul nu a făcut dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat petentei nu a avut la bază criteriul invocat de acesta,

așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

28. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2, alin. 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului Serviciul de Asistență juridică în domeniul Minorităților „MIKO IMRE”, invocată din oficiu în conformitate cu dispozițiile art.28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată

2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1, și art.15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Sancționarea domnului ...cu avertisment, pentru faptele prevăzute art. 2 alin. 1 și art.15 al O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. Recomandă părții reclamate, domnului ...ca pe viitor să se abțină de la publicarea pe site-urile de socializare a unor astfel de comentarii, care au caracter de propagandă naționalist – șovină, de instigare la ură națională, având ca efect crearea unei atmosfere umiltoare și ofensatoare îndreptată împotriva comunității maghiare din România.

5. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Data:15.07.2019
Motivată- tehnoredactă: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.