



**HOTĂRÂREA nr. 349**  
**Din 24. 06.2019**

**Dosar nr.:** 131/2019

**Petiție nr.:** 1171/07.03.2019

**Petent:** .

**Reclamat:** Institutul Național pentru Studierea Holocaustului în România „*Elie Wiesel*” prin reprezentant dl. .

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prin excluderea din lista cetățenilor români distinși de .. cu Titlul „Drept între popoare” a domnului .. și neacordarea acestui titlu, domnului .., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

.

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Institutul Național pentru Studierea Holocaustului – ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Prin sesizarea făcută, petentul consideră discriminatorie fapta reprezentantului părții reclamate, respectiv excluderea din lista cetățenilor români distinși de ... cu titlul „*Drept între Popoare*” a domnului ...și neacordarea acestui titlu, domnului ..., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945 care l-a salvat atât pe el, cât și întreaga sa familie în perioada Holocaustului.

**III. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 10, alin. 2 din cuprinsul Procedurii interne a CNCD de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008 a fost invocată prin adresa nr. 1171 din data de 18.03.2019, excepția calității procesuale active a petentului, având în vedere faptul că nu a depus documente care să îi ateste calitatea procesuală de reprezentant.

**4.** La această adresă petentul nu a răspuns nici atunci și nici ulterior, iar în timpul audierilor care au avut loc în data de 19.04.2019, ora 10,00 a susținut că a înțeles cele invocate în adresa C.N.C.D. nr. 1171/18.03.2019.

**5.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 1600 din 27.03.2019 s-au citat părțile pentru termenul stabilit în data de data 19.04.2019, ora 10,00.

**6.** Petentul a fost prezent la audieri, reclamatul însă nu a fost prezent la termenul stabilit.

**7.** Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Sușinerile petentului

8. Petentul consideră discriminatorie fapta reprezentantului părții reclamate, respectiv excluderea din lista cetățenilor români distinși de ... cu titlul „Drept între popoare” a domnului ...și neacordarea acestui titlu, domnului ..., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945 care l-a salvat atât pe el cât și întreaga sa familie în perioada Holocaustului.

9. Totodată petentul susține că inițial a reușit să obțină titlul de „Drept între Popoare” pentru domnul . . , secretarul mitropolitului Bucovinei, dar nu a reușit pentru mitropolit ca urmare a opoziției reprezentantului părții reclamate. De asemenea, petentul subliniază faptul că mitropolitului Bucovinei îi datorează viața atât a sa cât și a întregii sale familii.

10. La termenul de audieri din data de 19.04.2019, petentul a venit însoțit de nepotul mitropolitului Bucovinei și a susținut următoarele:

- reprezentantul părții reclamate a numit mitropoliții „huligani, antisemiți”;
- titlul pe care dorește să îl obțină pentru aceste persoane nu le va aduce niciun beneficiu nici lor și nici lui, personal, fiind doar un semn de recunoștință pentru salvarea vieții sale și a familiei sale în perioada Holocaustului;
- rautatea reprezentantului părții reclamate se observă prin excluderea de pe lista ce era publicată pe site-ul Institutului Național pentru Studiarea Holocaustului a dlui . . , cu atât mai mult cu cât acesta este individualizat în lista Institutului din Israel „...”;
- va mai depune înscrisuri care să demonstreze demersurile întreprinse de el și susținerile sale.

## Sușinerile reclamatului

11. În data de 15.04.2019, reclamatul a transmis adresa nr. 2060 prin care a susținut faptul că petentul a transmis aceleași sesizări și la: Secretariatul General al Guvernului, la Ministerul Afacerilor Externe și la Administrația Prezidențială.

12. De asemenea, acesta a anexat la adresa înregistrată sub nr. 2060/15.04.2019 și răspunsul transmis petentului prin adresa nr. 410/28.03.2019, prin carea îi comunică faptul că referitor la situația dlui ....., care a primit post- mortem de la ... titlul „Drept între popoare în anul 2006, site-ul institutului reclamat a publicat doar un extras din „Raportul final” editura Polirom 2015 din lista cetățenilor distinși de ... cu acest titlu, extras care cuprinde numele persoanelor care se regasesc la paginile 309-318.

13. Partea reclamată nu a fost prezentă la termenul de audiere din data de 19.04.2019, ora 10,00.

## VII. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, sesizarea petentului vizează fapta părții reclamate prin reprezentantul său respectiv excluderea din lista cetățenilor români distinși de ... cu Titlul „Drept între Popoare” a domnului ...și neacordarea acestui titlu, domnului ..., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945, faptă pe care o consideră discriminatorie față de persoane care i-au salvat atât viața sa, cât și a familiei sale.

15. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și

Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**16** Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția lipsei calitatii procesuale active a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza calitatea procesuală activă a petentului. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin excluderea din lista publicată pe site-ul institutului a cetățenilor care au obținut titlul de „Drept între popoare” a dlui ...și prin neacordarea acestui titlu mitropolitului Bucovinei din perioada 1940-1945, ....

**17.** Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

**18.** În plus, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**19.** Prin urmare, legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitate procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

**20.** Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

**21.** Având în vedere faptul că *petentul arată interesul legitim pe care acesta îl are față de fapta de discriminare pe care partea reclamată a săvârșit-o prin excluderea din lista cetățenilor români distinși de ... cu Titlul „Drept între Popoare” a domnului ...și neacordarea acestui titlu, domnului ..., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945, Colegiul director respinge excepția invocată din oficiu, urmând a analiza în cele ce urmează cauza pe fond.*

**22.** A analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se

producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**23.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**24.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**25.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**26.** De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**27.** Analizând cuprinsul petiției, dar și toate probele depuse la dosar, Colegiul director individualizează faptul că petentul nu a evidențiat în susținerile sale criteriul de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin. 1 care ar fi stat la baza excluderii din lista cetățenilor români distinși de ... cu Titlul „Drept între Popoare” a domnului ...și neacordării acestui titlu, domnului ..., mitropolitul Bucovinei în perioada 1940-1945.

Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare. În acest sens, Colegiul director urmează să se pronunțe asupra fondului petiției, reținând că nu se se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare, dar se impune actualizarea listei publicată pe site-ul Institutului Național pentru Studiarea Holocaustului în România „Elie Wiesel” a cetățenilor care au obținut titlul de „Drept între popoare”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu.
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
3. Actualizarea listei publicată pe site-ul Institutului Național pentru Studiarea Holocaustului în România „Elie Wiesel” a cetățenilor care au obținut titlul de „Drept între popoare”.
4. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### **VIII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Data redactării: 24.06.2018  
Mot./red.: CJ/PCS

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.