



**HOTĂRÂREA nr. 347
din 24.06.2019**

Dosar nr: 642/2017

Petiția nr: 6424/05.12.2017

Petent: .

Reclamată: Universitatea Tehnică de Construcții București prin reprezentant legal

Obiect: discriminarea petentului săvârșită de reclamată prin neacordarea bursei de ajutor social pe motivul că este student înmatriculat în regim cu taxă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. .

Numele și sediul reclamatei

2. Universitatea Tehnică de Construcții București .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul este student în cadrul Universității Tehnice de Construcții București. Obiectul sesizării este modul abuziv în care conducerea reclamatei a refuzat să îi acorde bursa de ajutor social, pe motivul că este student înmatriculat în regim cu taxă. Petentul reclamă că este aplicat un criteriu discriminatoriu, acela al faptului că este înmatriculat în regim cu taxă, criteriul neregăsindu-se în regulamentele universității și în nicio altă lege în vigoare.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților prin adresele nr. 211/17.01.2018.

5. Părțile au fost citate pentru data de 06.02.2018 la sediul CNCD.

6. La termenul de audiere petentul a fost prezent, iar reclamată a lipsit.

7. Procedura este legal îndeplinită, conform dispozițiilor Capitolului III din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul arată faptul este student al Universității Tehnice de Construcții București, în cadrul Facultății de Utilaj Tehnologic, în anul de studii IV, grupa 2, specializarea Utilaje Tehnologice pentru Construcții, Universitatea Tehnică de Construcții București care, prin conducerea sa, încalcă în mod nejustificat și cu rea-credința regulamentele votate și aprobate de către Senat, aplicând criteriile discriminatorii studenților înmatriculați în regim cu taxă, încălcându-i grav drepturile, respectiv dreptul la obținerea bursei de ajutor social.

Potentul susține că obiectul acestei petiții îl reprezintă modul abuziv în care conducerea Universității Tehnice de Construcții București, refuza să îi acorde bursele meritate conform Legii Educației Naționale nr.1/2011 și a regulamentelor proprii, aplicând criteriile discriminatorii: înmatricularea sa în regim cu taxa. Totodată, petentul subliniază că orice modificare a regulamentelor se face la propunerea consiliului de administrație al universității în urma consultării cu reprezentanții studenților și organizațiile studentesti reprezentative legal constituite, urmând ca acestea să fie votate și aprobate de către senatul reclamatei. În cazul de față, acest criteriu discriminatoriu ce îi este aplicat nu se regăsește în regulamentele universității și în nici o lege în vigoare.

9. Potentul descrie cronologic depunerea cererii sale de obținerea bursei de ajutor social, după cum urmează:

-în data 25.10.2017 depune la secretariatul facultății dosarul pentru acordarea bursei de ajutor social după ce **inițial îi fusese refuzată primirea acestuia sub motivul că "Secretariatul universității a dat ordin să nu fie primite dosarele studenților înmatriculați în regim cu taxa întrucât aceștia nu au dreptul la burse"** și a fost informat că cel mai probabil nu va putea primi nici bursa de merit.

-în data de 30.10.2017 a fost sunat de la secretariatul facultății și informat că îi este respins dosarul, **întrucât studenții înmatriculați la taxa nu primesc burse**, iar dacă dorește răspuns oficial să solicite în scris acest lucru. Acesta susține că studiat cu atenție regulamentele universității și că a constatat că nici unul dintre acestea nu limitează accesul studenților înmatriculați în regim cu taxa la burse.

-în data de 31.10.2017 a depus o cerere la secretariul facultății prin care a solicitat acceptarea dosarului și să îi fie aduse la cunoștință motivele respingerii acestuia,

-în data de 08.11.2017 a primit următorul răspuns scris de la "Secretar șef universitatea: Conform art 223 alin.(9) din Legea Educației Naționale nr. 1/2011 cererea nu poate fi aprobată, întrucât UTCB nu poate suplimenta fondul de burse prin venituri proprii extrabugetare - alin (11) 1.11.2017"

-în data de 09.11.2017 au fost afișate tabelele cu studenții eligibili și a observat că acordarea bursei s-a făcut cu încălcarea regulamentului de acordare a bursei, singurul criteriu pentru bursa de merit îl reprezintă media obținută de student, iar în cazul de față pe lista apăreau studenți cu medii mai mici ca cea obținută de petent, el fiind exclus din tabele.

-în data de 10.11.2017 a depus la rectoratul universității o contestație împotriva modului de acordare a bursei, contestație ce inițial îi fusese refuzată de secretariatul facultății întrucât facultatea nu deține registratură.

-în data de 15.11. 2017 îi este respinsă contestația ca neîntemeiată în baza unor articole interpretate eronat de către conducerea universității.

-în data de 17.11.2017 a depus la secretariatul universității apel împotriva răspunsului primit la contestație.

-în **data de 29.11.2017** îi este respins apelul ca neintemeiat fără a fi motivată decizia dată de universitate. În respingerea cererii din data de 31.11.2017 au fost invocate următoarele:

- articolul 223, alin 9 din Legea Educației Naționale 1/2011 : " Fondurile pentru burse și protecție socială a studenților se alocă în funcție de numărul de studenți de la învățământul cu frecvență, fără taxă de studii." Petentul subliniază faptul ca art. 223, alin. 9 reglementează așadar DOAR ALOCAREA FONDURILOR pentru burse și protecție socială a studenților și modul în care se alocă *fondurile pentru burse și protecție socială a studenților, respectiv în funcție de numărul de studenți de la învățământul cu frecvență, fără taxă de studii.* Totodată acesta nu stabilește categoriile de studenți care beneficiază de aceste burse.

- **articolul 223, alin. 11 din Legea Educației Naționale 1/2011: "Universitățile pot suplimenta fondul de burse prin venituri proprii extrabugetare."**

10. Petentul subliniază astfel faptul că i s-a comunicat că Universitatea nu poate suplimenta fondul de burse prin venituri proprii extrabugetare, dar acesta considera că acest lucru nu îi poate limita dreptul de a beneficia de burse finanțate din bugetul de stat dacă îndeplinește criteriile cerute. Statul oferă universităților din bugetul de stat fonduri pentru burse și protecție socială STUDENȚILOR indiferent de forma de finanțare. Cuantumul acestor fonduri se alocă în funcție de numărul de studenți pe locuri finanțate de stat (2011ei/luna/student bugetat).

11. De asemenea, petentul prin relatarea sa înțelege să se folosească și de următoarele dispoziții legale:

- Art. 7, alin. 1 din cuprinsul Legii nr. 441/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, care stipulează că: "*Pe întreaga durată de școlarizare studenții admiși cu taxă pot beneficia de burse finanțate de la bugetul de stat*", stabilind astfel în mod clar că nu este limitat dreptul studenților admiși cu taxa de a beneficia de burse finanțate de la bugetul de stat.

- din cuprinsul Ordinul nr. 3392/2017 privind stabilirea criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență art.1, art. 4, alin. 1, art. 5, alin 1, toate aceste 3(trei) articole arată în mod clar că beneficiarii burselor din bugetul de stat sunt studenții din învățământul superior de stat, înmatriculați la programe de studii universitare cu frecvență, fără a se face distincție între cele două categorii de studenți.

- Regulament privind acordarea burselor și altor forme de protecție socială pentru studenții din Universitatea Tehnică de Construcții București 2017/2018:

12. Petentul susținând că aceste dispoziții încearcă să demonstreze clar că nu există nici o diferențiere între studenții de la taxa și cei de la buget, fiind numiți în întregul regulament drept STUDENȚI, singura restricție impusă de regulament studenților cu taxa este aceea de a nu beneficia de bursa de la bugetul de stat pe o perioadă ce depășește numărul de semestre al acelei specializări (daca ai beneficiat de burse 3 semestre, mai ai dreptul în continuare indiferent de forma de finanțare la încă 5 semestre), restricție ce nu mi se poate aplica. Textele legale care se exemplifică susținerile sale sunt următoarele

1.1. DISPOZIȚII GENERALE :

"Studentii care urmeaza concomitent doua specializări in institutii de învățământ superior de stat pot beneficia de bursa de la bugetul de stat, numai de la una dintre institutii, cu condiția ca numărul total al anilor în care beneficiaza de bursa să nu depaseasca numărul anilor de studiu prevăzut ca durata de școlarizare la specializarea de la care urmează să beneficieze de bursă."

"Studentii de la cursurile universitare de licența, precum si studentii de la cursurile universitare de masterat pot beneficia de burse finantate de la bugetul de stat, pe un număr de ani egal cu durata de școlarizare specifica formei de invatamant la care sunt inscrisi."

"Absolvenții cu diploma de licența care urmează a doua specializare sau studentii reînmatriculați pot beneficia de burse finantate de la bugetul de stat, in funcție de fondurile alocate, cu condiția ca numărul anilor în care au beneficiat de bursa sa nu depaseasca durata normala a studiilor"

1.3 - Modul de acordarea burselor: "Bursele se acorda studentilor la inceputul fiecărui semestru al anului universitar. Sunt eligibili pentru bursa ttii studenții de la studiile universitare și de masterat..."

1.3.2 -Bursele de merit se acorda, pentru semestrul I, pe baza rezultatelor la învățatura din anul inversitar anterior, iar pentru semestrul II, pe baza rezultatelor la învățatură din semestrul precedent, în ordinea descrescătoare a mediilor, până la media minima, (prag) stabilită de Consiliul de Administrație pentru fiecare an de studiu.

1.3.4.1 Modul de Acordare a Burselor Sociale: "Bursele sociale se acorda pentru susținerea financiară a studentilor cu venituri reduse, în urmatoarele cazuri: a) studentilor care îndeplinesc condițiile de promovare chiar sub media minima (prag) a căror familie nu a realizat în cele 3 luni înainte de începerea semestrului/anului universitar un venit lunar net mediu per membru de familie mai mare decât salariul de bază minim net pe economie pe țară garantat în plată."

13. Petentul subliniază faptul ca media minimă pentru a beneficia de bursa de merit in sau de studii a fost 7.03, iar media obtinuta de către el este 7.25, refuzul universității reprezentând în mod clar discriminarea ce ii este facută. De asemenea, acesta reiterează, având ca baza legala dispozițiile art. 90 din Carta Universității Tehnice de Constructii București, faptul ca introducerea de către universitate a unor criterii de prioritizare a studenților școlarizați în regim bugetat acolo unde legea nu distinge, reprezintă discriminare, cu atât mai mult cât există principiul general de drept care dispune: "Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus "(Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem),

14. Petentul informează că s-a adresat și asociației studenților cu privire la acordarea burselor, dar rezultatul a fost același, respectiv faptul că nu se acordă burse studenților înmatriculați în regim regim cu taxă, întrucât Legea nr. 1/2011 a învățământului nu permite utilizarea fondurilor primite pentru bursele studentilor de la taxa.

15. În susținerea sa acesta înțelege să se foloseasca de următoarele :

- cererea de acordare a bursei sociale si răspunsul primit la aceasta
- contestatia depusa in data de 10.11.2017
- răspunsul primit la contestatie depusa in data de 10.11.2017
- apelul depus in data de 17.11.2017 ce conține răspunsurile primite de la mai multe universitati din tara,
- răspunsul primit la apelul depus in data de 17.11.2017
- răspuns Ministerul Educației Naționale

16. În data de 07.12.2017 petentul completează petiția prin adresa nr. 6495 în care reiterează alte articole din regulamentul pentru acordarea burselor si altor forme de protecție sociala al UTCB, în speță al reclamatei, prin care singura restricție impusă studentilor școlarizați în regim cu taxa de Legea Educației Naționale și care se regaseste și în regulamentul UTCB este aceea că studenții pot beneficia de burse pe un număr de ani egal cu durata de școlarizare specifică formei de învățământ la care sunt înscriși. Petentul susține că în cazul său, depășind durata de școlarizare gratuită și beneficiind de burse pe durata a doua semestre, este eligibil în continuare pentru aceste burse încă 6 semestre. Orice altă restricție ce are ca obiect forma de finanțare a studentului este discriminatorie. Totodată, petentul afirmă că atât studentii la buget cât si cei de la taxa plătesc și primesc servicii egale din partea Universității, singura diferență constând în faptul că studenții de la taxa plătesc aceste servicii din venituri proprii, nemaifiind finanțați de către stat.

17. Petentul reia în acesta adresă (nr. 6495/07.12.2017) susținerea sa cu privire la modul de alocare a burselor de merit, mod care demonstrează cel mai clar discriminarea facuta de către universitate, prioritizând studentii școlarizați in regim bugetat si excluzând studentii școlarizați cu taxa, fiind astfel incalcate Carta universității, regulamentul de acordare a burselor, ordinul 3392/2017, acestea precizând ca principalul criteriu de acordare al acestor burse îl reprezintă performanța la învățătură.

18.În susținerea completării depuse acesta înțelege să se folosească de transcrierea convorbirii telefonice.

19. Ulterior primirii punctului de vedere nr. 417 din data de 29.01.2018 transmis de reclamat ca urmare a neprezentării la audieri în data de 06.02.2018, petentul înțelege să depună răspunsul său înregistrat la CNCd sub nr. 759 din data de 12.02.2018. Acest răspuns cuprinde următoarele aspecte:

- recunoașterea faptului că a depășit într-adevăr durata de școlarizare gratuită suportata de către statul Roman, dar conform articolului 2 aliniatul 4 care prevede:"Statul asigura cetatenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile si formele de invatamant preuniversitar si superior, precum si la invatarea pe tot parcursul vietii, fara nicio forma de discriminare" si articolului 150 aliniatul 5 "Studiile universitare de licența la forma de invatamant cu frecventa se pot organiza in regim de finanțare de la bugetul de stat sau in regim cu taxa." din Legea Educației Naționale 1/2011, își poate continua școlarizarea in regim cu taxa dupa depasirea anilor finanțați de către stat, avand in continuare toate drepturile conferite de Legile Educației Naționale, inclusiv dreptul de a accesa burse finanțate de la bugetul de stat.

-La data de 09.11.2017, petentul a solicitat Ministrului Educației Naționale un punct de vedere legat de aceasta problema (Anexa 1), iar prin răspunsul cu nr. 10296M/21.11.2017 (Anexa 2) petentul susține că îi este confirmat ca **pot beneficia de burse toate persoanele ce au calitatea de student**, atat timp cât îndeplinesc

criteriile prezente în Legile Educației Naționale și în metodologia universității. Astfel, petentul susține faptul că dispozițiile art. 223, alin.9 și alin 9¹ din cuprinsul acestei legi și art. 10, alin. 1 din O.M. nr.3392/2017 sunt interpretate greșit din rea-credință sau o slabă informare, acestea făcând referire doar la modul de atribuire a fondurilor și se poate observa acest lucru și în răspunsul nr.I0296M/21.11.2017 (Anexa 2).

- cu privire la afirmatia reclamatului cum ca fondurile de la bugetul de stat sunt destinate studentilor care beneficiaza de studii finanțate de la bugetul de stat este nefondată, bazându-se pe un articol de lege ce nu face referire la modul de acordarea burselor ci la modul de atribuire a fondului de burse către universitati, fiind infirmata de articolul 7 punctul 1 din Legea nr. 441/2001: "*Pe întreaga durată de școlarizare studenții admiși cu taxă pot beneficia de burse finanțate de la bugetul de Stat.*" și de răspunsurile primite din partea a zeci de universitati din tara ce acorda burse finanțate de la bugetul de stat tuturor studenților indiferent de forma de finanțarea a acestora.

- cu privire la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare enunțate de UTCB, petentul combate aceste aspecte în următorul mod:

- *existența unui tratament diferentiat*: petentul susține că în Universitatea Tehnica de Construcții București exista un tratament diferentiat între studenții școlarizați în regim cu taxa și cei școlarizați în regim bugetat

- *existența unui criteriu de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000*: petentul susține că prin aplicarea unor criterii de prioritizarea a studentilor înmatriculați în regim bugetat și prin excluderea celor înmatriculați în regim cu taxa se încalca art.2 din O.G. nr.137/2000, astfel studentii înmatriculați în regim cu taxa fac parte dintr-o categorie sociala discriminata.

- *tratamentul diferentiat sa nu fie justificat obiectiv de un scop legitim*: petentul susține că aplicarea greșită sau cu rea-credință a legilor și a regulamentelor nu reprezintă un scop legitim, iar necunoașterea acestora nu conferă dreptul de a le încalca, intrând în atribuțiile personalului acestei universitati de a le cunoaște

- *tratamentul diferentiat să aibă drept scop sau efect restrângerea unui drept recunoscut de lege*: petentul susține că tratamentul diferentiat al acestei universitati are ca efect restrângerea dreptului de a accesa burse finanțate din bugetul de stat, drept conferit de Legile Educației Naționale și regulamentele aprobate de către senatul U.T.C.B., chiar dacă reclamatul susține ca studiază în aceleași condiții ca cele ale studentilor bugetati dar totuși îi aplică un tratament diferentiat în ceea ce privește accesul la burse.

- petentul susține că în toata această perioadă a purtat o serie de discuții cu Alianța Națională a Organizațiilor Studentesti din România, organizație ce a contribuit la elaborarea OM nr.3392/2017, aceasta constatând că universitatea încalcă în mod flagrant drepturile studenților săi la burse finanțate de la bugetul de stat. Acesta a solicitat A.N.O.S.R un punct de vedere legat de afirmațiile făcute de către universitate, punct de vedere primit și înregistrat sub nr.417/29.01.2017 de pe dosar, iar prin răspunsul oferit (Anexa 6) au fost infirmate aceste afirmații, urmand a mi se oferi un răspuns oficial la toate întrebările mele, răspuns ce il voi depune la dosar imediat ce voi intra în posesia lui.

20. Având în vedere cele expuse mai sus, petentul solicită să se constate discriminarea practică de către reclamată și, de asemenea solicită aplicarea sancțiunilor prevăzute de O.G. nr.137/2000, pentru faptul că, chiar universitatea recunoaște prin punctul de vedere de pe dosar că a discriminat o întreaga categorie

de studenți prin afirmația: "Nu există niciun student școlarizat în regim cu taxa care, în universitatea noastră, să beneficieze de vreo categorie de bursa acordată din fonduri provenite de la bugetul de stat."

21. În susținerea sa, petentul a depus un număr de 5 (cinci) documente scrise (anexe), reprezentând:

- Corespondență purtată pe e-mail în data de 09.11.2017 (anexa 1), adresa nr. 10296M/21.11.2017(835A013) din partea Ministerului Educației Naționale (anexa 2), corespondența din data de 15.11.2017 purtată cu Rectorul Universității "Eftimie Murgu" din Reșița (Anexa 3), răspunsul universității "Dunărea de Jos" din Galați (anexa 5), captura foto a răspunsului dat de ANSR petentului (Anexa 6) .

22. În data de 19 februarie 2019, petentul revine cu o completare înregistrată sub nr. 927 prin care a depus punctul de vedere a Alianței Naționale a Organizațiilor Studențești din România, organizație care a contribuit la elaborarea ordinului de ministru nr. 3392/2017(fila 80 din dosar)

Susținerile reclamatei

23. Având în vedere că reclamata nu a venit la termenul fixat de audiere din data de 06.02.2018, aceasta transmis un punct de vedere cu privire la petiția nr.6424/05.12.2017, punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 417 din data de 29.01.2018. În cuprinsul acestui punct de vedere, reclamata susține următoarele:

- petentul este studentul Universității Tehnice de Construcții București, la Facultatea de Utilaj Tehnologic, în anul IV, cu frecvență și **înmatriculat în regim cu taxă întrucât a depășit durata legală de școlarizare (8 semestre pentru Ciclul / Licență)**. Acordarea burselor în universitatea reclamată este realizată în conformitate cu prevederile legale cuprinse în: Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, art. 223 alin. 9 și 9 indice 1, Ordinul privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, nr. 3.392/2017, cu modificările și completările ulterioare, art. 10 alin. 1: "Fondurile pentru acordarea burselor de la bugetul de stat sunt repartizate instituțiilor de învățământ superior de către Ministerul Educației Naționale (M.E.N.), proporțional cu numărul total al studenților înmatriculați la programe de studii universitare cu frecvență, fără taxă de studii ciclurile de studii licență și master din instituția respectivă, în baza contractului instituțional pentru fondul de burse și cu *Regulamentul pentru acordarea burselor și altor forme de protecție socială pentru studenții din Universitatea Tehnică de Construcții București, care preia în cuprinsul său norma enunțată anterior.* "

24. Reclamata explică **motivul refuzului obținerii bursei de către petent, după cum urmează:** "Întrucât petentul student la universitate este școlarizat în regim cu taxă pentru depășirea duratei legale de școlarizare nu poate obține burse finanțate de la bugetul de stat, aceste fonduri provenite de la bugetul de stat fiind destinate studenților care beneficiază de burse de stat finanțate de la bugetul de stat."

25. Reclamata consideră astfel că refuzul acordării bursei petentului nu poate fi considerat, în niciun caz, faptă de discriminare, având în vedere că aplicarea prevederilor legii și a actelor normative subsecvente acesteia nu poate fi calificată ca o faptă de discriminare²⁶. De asemenea, universitatea reclamată susține faptul că în

aplicarea prevederilor cuprinse în actele normative enunțate mai sus, bursele provenite de la bugetul de stat sunt acordate **numai studenților care sunt școlarizați prin finanțare de la bugetul de stat, pe durata normală a studiilor.**

27. Față de cele expuse reclamata subliniază faptul că pentru ca o faptă să fie încadrată ca fiind o faptă de discriminare trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții:

- să existe un tratament diferențiat,
- să existe un drept încălcat,
- dreptul încălcat să aibe la bază unul din criteriile interzise de lege,
- tratamentul diferențiat aplicat să nu fie justificat obiectiv, iar în cazul acesta nu se poate constata că ar exista nicio faptă de discriminare.

28. Reclamata înțelege să motiveze în drept punctul de vedere cu următoarele prevederi legale: Legea nr.1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul MEN nr. 3.392/2017 privind stabilirea criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, cu modificările și completările ulterioare, regulamentul pentru acordarea burselor și altor forme de protecție socială pentru studenții din universitatea tehnică de construcții București și în Ordonanța Guvernului nr. 137/200 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare.

29. În sprijinul afirmațiilor sale, reclamata înțelege să: se folosească de următoarele înscrisuri: *Regulamentul pentru acordarea burselor și altor forme de protecție socială pentru studenții din Universitatea Tehnică de Construcții București, Contractul de studii al petentului și adeverința nr. 751/29.01.2018 referitoare la situația școlară a studentului.*

30. Prin adresa nr. 1052 din data de 26.02.2018, UTCB depune concluzii scrise ca urmare a lipsei sale la termenul de audieri, concluzii prin care precizează:

- petentul este studentul Universității Tehnice de Construcții București, la Facultatea de Utilaj Tehnologic, în anul IV, cu frecvență și înmatriculat în regim cu taxă intrucât a depășit durata normală de școlarizare. În conformitate cu art. 4 alin. 3 din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare, La învățământul de zi, durata normală a studiilor universitare de licență este de 3-4 ani și corespunde unui număr de 60 de credite de studiu transferabile pentru un an de studiu. Durata studiilor de licență pentru învățământul tehnic este de 4 ani.

- Conform prevederilor legale cuprinse în art. 142 alin. 6 Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, „o persoană poate beneficia de finanțare de la buget pentru un singur program de licență, pentru un singur program de master și pentru un singur program de doctorat.”.Astfel, petentul a fost înmatriculat în anul 2013 în anul I de studii. Cei patru ani de studiu, conform legislației în vigoare, s-au încheiat la data de 30 septembrie 2017. Acesta erala momentul depunerii petiție student în al cincilea an de studiu de la înmatriculare, iar prevederile la art. 18 alin. 1 Ordinului nr. 3.392/2017 privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, cu modificările și completările ulterioare, prevăd:

" Studenții pot beneficia de orice tip de bursă pentru un singur program de licență, pentru un singur program de mașter, cu excepția burselor pentru stagii de studii universitare și postuniversitare prevăzute la art. 10."

Fata de cele expuse, reclamatul demonstrează faptul ca petentul **nu se mai încadrează în cerința expresă din ordinul sus amintit întrucât a depășit durata unui singur program de licență nefinalizând studiile în termen de 4 ani.**

- cu privire la faptul că petentul invocă drept argument pentru dreptul său la acordarea bursei dispozițiile cuprinse în Ordonanța de Urgență nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 (1) care prevede "Pe întreaga durată de școlarizare studenții admiși cu taxă pot beneficia de burse finanțate de la bugetul de stat", nu poate fi primit de către Consiliu acest argument, pentru următoarele două motive:

- Studentul -petent nu a fost admis în universitate ca student cu taxă. El a fost admis pe locurile finanțate de la bugetul de stat, a epuizat cei 4 patru ani de finanțare și, nereușind să finalizeze studiile în acest interval, *a devenit student cu taxă.*

- Textul legal enunțat mai sus se referă la *întreaga durată de școlarizare* care, așa cum am demonstrat mai sus, este de 4 ani, perioadă pe care reclamantul a depășit-o. A interpreta altfel sintagma *întreaga durată de școlarizare* ar conduce la situații în afara legii în care un student ar păstra această calitate 10-20 de ani, timp în care ar achita o taxă de studiu de 4.200 de lei anual și ar pretinde burse de la universitate în cuantum de 12.000 de lei anual.

30.De asemenea, reclamata sublinază faptul că aceasta nu este o faptă de discriminare, fiind doar un caz în care s-au aplicat prevederile legale în vigoare. Astfel, petentul nu are dreptul legal la bursă, așa cum am demonstrat pe baza textelor legale invocate. Precizăm și faptul că niciun student, aflat în situația petentului, de depășire a duratei normale de studii, nu este beneficiar al burselor din bugetul de stat.

31. În finalul concluziilor scrise UCTB aduce la cunoștință faptul că petentul a depus mai multe reclamații pe tema bursei și la Ministerul Educației Naționale, dar a depus și la Tribunalul București cerere de chemare în judecată împotriva sa, dovedind cu site-ul http://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3Q00000QQ803004&id_inst=3. Fată de cererea de chemare în judecată, reclamata susține că dacă petentul va avea dreptate instanța va motiva prin arătarea unui temei de drept pentru acordarea acestei burse.

32.Referitor la e-mail- urile depuse la dosar, prin care petentul din prezenta cauză încearcă să demonstreze faptul că alte universități din țară acordă burse din bugetul de stat studenților cu taxă, UCTB solicită să nu fie luate în considerare întrucât acesta nu a precizat, atunci când a adresat întrebarea, faptul că el este student cu taxă în anul al cincilea, după ce a fost admis pe la locurile finanțate de la bugetul de stat și a beneficiat de cei patru ani de școlarizare gratuită, inducând în eroare.

Punct de vedere al Ministerului Educației Naționale (MEN)

33. Prin adresa nr. 986 din data de 21.02.2018 a fost solicitat un punct de vedere al Ministerul Educației Naționale referitor la petitia nr. 6424/05.12.2017.

34. Ministerul Educației Naționale a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 1345/12.03.2018 prin care:

- a invocat **2 excepții , respectiv:**

a.)excepția inadmisibilității pentru următoarele considerente:

- avand în vedere că petentul critică faptul că în mod abuziv conducerea Universității Tehnice de Construcții București refuză să îi acorde bursele meritate conform Legii Educației și a regulamentelor proprii, și aplică criteriile discriminatorii ce nu au o bază reală, mai exact faptul că acesta a fost eliminat de pe listele cu studenți bursieri, întrucât este înmatriculat în regim cu taxă, MEN sustine ca bursele de merit se acordă potrivit Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, aprobate ca Anexă la OMEN nr. 3392/2017, cu modificările și completările ulterioare, respective prevederilor art. 1, art.4, art.5 din Anexa la OMEN nr. 3392/2017 și art. 7 din Legea nr. 441/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă. Totodată partea legislativă cu privire la acordarea burselor include și art. 223 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare care prevăd alocarea fondurilor pentru burse și protecție socială a studenților în funcție de numărul de studenți de la învățământul cu frecvență, fără taxă de studii.

b.) **excepția de neconstituționalitate** a art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în temeiul **Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale**, considerând că, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul **direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege și chiar aplicarea unor alte texte de lege, **încălându-se principiul separației puterilor în stat** prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ, atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. În acest sens MEN consideră că, în cauza sesizată dispozițiile deciziei CCR menționate mai sus sunt pe deplin aplicabile. De asemenea, consideră că, în cauza sesizată, CNCD nu deține competențe, întrucât tuturor persoanelor care au calitatea de student și se aplică criteriile generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, neputând fi vorba de o încălcare a principiului egalității în fața legii.

35. Pe fondul cauzei, consideră că petiția formulată este neîntemeiată pentru următoarele motive:

- criteriile generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență sunt prevăzute în OMEN nr. 3392/2017 privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, cu modificările și completările ulterioare.

- instituțiile de învățământ superior de stat elaborează și aplică propria metodologie, aprobată de senatul universitar la propunerea Consiliului de administrație, în urma consultării cu reprezentanții studenților și organizațiile studențești reprezentative, legal constituite, în conformitate cu metodologia-cadru reglementată prin actul normativ menționat.

-în baza autonomiei universitare (art. 123 din Legea educației naționale nr. 1/2011), comunitatea universitară are dreptul să își stabilească misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea strictă a legislației în vigoare, așadar instituțiile de învățământ superior stabilesc bugetul de venituri și cheltuieli, care este aprobat de Ministerul Educației Naționale, după adoptarea bugetului de stat.

-finanțarea de bază se asigură de Ministerul Educației Naționale, „din fondurile alocate de la bugetul de stat, în funcție de numărul de studenți și doctoranzi admiși la studii fara taxa, de numărul de cursanți, de nivelul și specificul instituirii teoretice și practice și de ceilalți indicatori specifici activității de învățământ, în special de cei referitori la calitatea prestației în învățământ” și se face pe bază de contract încheiat între Ministerul Educației Naționale și această instituție de învățământ superior. Astfel, *finanțarea se acordă sub formă de sumă globală de la bugetul de stat, urmând ca în temeiul autonomiei universitare veniturile alocate de Ministerul Educației Naționale să fie utilizate de instituția de învățământ superior care are un drept de gestiune asupra acestei sume.* Toate aceste prevederi legale sunt cuprinse în Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare. Totodată și prin prevederile art. 10 alin. (1) din Anexa la OMEN nr. 3392/2017, cu modificările și completările ulterioare se reglementează fondurile pentru acordarea burselor de la bugetul de stat

- față de afirmațiile petentului MEN susține că în acest caz nu a fost încălcat niciun drept, pot beneficia de bursă, indiferent de tipul acesteia, numai persoanele care au calitatea de student, cu respectarea prevederilor OMEN nr. 3392/2017, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor regulamentului propriu al instituției de învățământ superior. În concluzie, raportat la obiectul sesizării și la dispozițiile legale menționate anterior, solicităm admiterea excepției invocate, iar pe fondul cauzei să respingem sesizarea ca fiind neîntemeiată.

36. În drept, M.E.N. își întemeiază răspunsul pe următoarele prevederi legale și acte normative: Cod procedură civilă; Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare; OMEN nr. 3392/2017 privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 441/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 137/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă; O.G. nr. 13/7/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare; Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 6 mai 2008.

37. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv discriminarea petentului prin modul abuziv în care conducerea reclamatei a refuzat să îi acorde bursa de ajutor social, pe motivul că este student înmatriculat în regim cu taxă. Colegiu de asemenea reține și faptul că petentul reclamă că este aplicat un criteriu discriminatoriu, acela al faptului că este înmatriculat în regim cu taxă, criteriul neregăsindu-se în regulamentele universității și în nicio altă lege în vigoare.

38. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din*

oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

39. Raportat la **excepția de inadmisibilitate invocată de partea reclamată** Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

40. Analizând excepția invocată precum și susținerile părților, Colegiul director urmează a proceda la respingerea excepției. Colegiul director urmează a ține cont de solicitarea petentului care arată faptul că se considera discriminat pe criteriul care nu este prevăzut în legislația în vigoare pentru obținerea bursei sociale.

41. Raportat la **excepția de necompetență invocată de partea reclamată**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia. Analizând excepția invocată precum și susținerile părților, Colegiul director urmează a proceda la respingerea excepției, având în vedere faptul că Decizia curții Constituționale nu poate să își gasească aplicarea în speța, obiectul fiind modul abuziv în care conducerea reclamatei a refuzat să îi acorde bursa de ajutor social, pe motivul că este student înmatriculat în regim cu taxă. Petentul reclamă că este aplicat un criteriu discriminatoriu, acela al faptului că este înmatriculat în regim cu taxă, criteriul neregăsindu-se în regulamentele universității și în nicio altă lege în vigoare.

42. Având în vedere respingerea celor două excepții invocate de partea reclamată, Colegiul director trece la analizarea fondului petiției, urmând a se pronunța asupra acesteia.

43. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interdicerea

discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

45. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

46. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

47. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

48. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. *Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.* Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

49. În speță, petentul arată faptul că este discriminat de partea reclamata, fiind invocat criteriul înmatriculat în regim cu taxă .

50. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

51. În situația petentului, Colegiul director apreciază faptul că nu poate fi privit ca și criteriu de discriminare, criteriul indicat de către petent, acela al înmatriculării în regim cu taxă Practic criteriul criteriu invocat este combatut de partea reclamata si de legislatia aplicabila in vigoare, avand in vedere ca prevederile legale cuprinse în art. 142 alin. 6 Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, dispun „o persoană poate beneficia de finanțare de la buget pentru un singur program de licență, pentru un singur program de master și pentru un singur program de doctorat.”. Astfel, Colegiul retine faptul ca petentul a fost înmatriculat în anul 2013 în anul I de studii. Cei patru ani de studiu, conform legislației în vigoare, s-au încheiat la data de 30 septembrie 2017. Acesta era la momentul depunerii petiție **student în al cincilea an de studiu de la înmatriculare**, iar prevederile la art. 18 alin. 1 din cuprinsul Ordinul nr. 3.392/2017 privind stabilirea Criteriilor generale de acordare a burselor și a altor forme de sprijin material pentru studenții și cursanții din învățământul superior de stat, învățământ cu frecvență, cu modificările și completările ulterioare, prevăd: **”Studenții pot beneficia de orice tip de bursă pentru un singur program de licență, pentru un singur program de mașter, cu excepția burselor pentru stagii de studii universitare și postuniversitare prevăzute la art. 10.”**Astfel, față de cele expuse, prevederile legale aplicabile demonstrează faptul ca **petentul nu se mai încadrează în cerința expresă din ordinul sus amintit întrucât a depășit durata unui singur program de licență nefinalizând studiile în termen de 4 ani.**

52. Colegiul director, fata de sustinerile petentului cu privire dispozitiile din *Ordonanța de Urgență nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare* pentru argumentarea dreptului sau, retine faptul ca dispozițiile cuprinse, *art. 7 (1) care prevad ”Pe întreaga durată de școlarizare studentii admiși cu taxă pot beneficia de burse finanțate de la bugetul de stat”, dar acest argument nu poate fi primit pentru următoarele două motive:*

- petentul nu a fost admis în universitate ca student cu taxă. El a fost admis pe locurile finanțate de la bugetul de stat, a epuizat cei 4 patru ani de finanțare și, nereușind să finalizeze studiile în acest interval, *a devenit student cu taxă.*
- **textul legal enunțat mai sus se referă la întreaga durată de școlarizare care, așa cum am demonstrat mai sus, este de 4 ani, perioadă pe care reclamantul a depășit-o,** petentul interpretand altfel sintagma *întreaga durată de școlarizare* ar conduce la situații în afara legii în care un student ar păstra această calitate 10-20 de ani, timp în care ar

achita o taxă de studiu de 4.200 de lei anual și ar pretinde burse de la universitate în cuantum de 12.000 de lei anual.

53. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile ca urmare a faptului că petentul a fost admis pe locurile finanțate de la bugetul de stat, a epuizat cei 4 patru ani de finanțare și, nereușind să finalizeze studiile în acest interval, *a devenit student cu taxă, față de studenții care au promovat anul de studiu fiind înscriși odată cu petentul pe locurile finanțate de la bugetul de stat.*

54. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare datorită faptului că nu există situații comparabile între studenții s-au înscriși odată cu petentul și care au promovat în durată de 4 ani, față de categoria studenților care nu au promovat în 4 ani de finanțare, din această a doua categorie făcând parte și petentul.

55. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținute existența situației comparabile între cele două categorii de studenți (cei care au finalizat studiile promovând în durată prevăzută de lege de 4 ani și cei care nu au promovat în cei 4 ani), astfel ca nu se întrunesc elementele constitutive ale unei faptei de discriminare așa cum sunt prevăzute în dispozițiile art.2 alin 1 din OG nr. 137/2000 republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției **de inadmisibilitate invocata de partea reclamata**
2. Respingerea **excepției de necompetenta invocata de partea reclamata**
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POAPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată CJ/PCS

Data:25.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu