



**HOTĂRÂREA nr. 346  
din 19.09.2018**

**Dosar nr:** 264/2018

**Petiția nr:** 2115/13.04.2018

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** afirmații jignitoare privind apartenența etnică a petentului (romă)

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

1. .

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

2. .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră discriminatorie afirmația „*F...-te în gură de țigan prost ce ești*”.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 22.05.2018 (filele 11-12 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

6. La audierea din 22.05.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 15 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2115/13.04.2018** (filele 1-3 din dosar) petentul arată că la data de 30.03.2018 reclamantul i-a adresat expresii jignitoare pe criteriul rasial.

Solicită aplicarea unei amenzi, restabilirea situației anterioare și acordarea unei despăgubiri.

A deșus la dosar înșcrisuri (filele 4-11 din dosar).

**Susținerile reclamațiilor**

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3066/21.05.2018** (filele 13-14 din dosar) reclamatul solicită admiterea excepțiilor și neagă că ar fi făcut respectivele afirmații. Arată că a fost o situație conflictuală între el, ca agent de pază, și petent, care blochează des accesul în curtea șpitalului când vine la chioșcul lui.

## V. Motivele de fapt și de drept

21. Colegiul director constată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, că la data de 30.03.2018 reclamatul a utilizat termenul de „țigan prost” față de petent (declarați de martor la filele 7 și 9 din dosar). Deși reclamatul neagă că ar fi utilizat respectiva expresie, nu depune probe în acest sens (la discuție fiind prezent și ginerele lui, a cărui declarație de martor putea infirma cele susținute de petent și martorii petentului).

22. Colegiul director admite excepția de necompetență privind acordarea de despăgubiri și refacerea situației anterioare, având în vedere că doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații.

23. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

24. Colegiul director constată că afirmația supusă analizei este de natură să creeze un cadru ostil, degradant față de petent, pe criteriul apartenenței etnice.

25. În consecință fapta reprezintă hărțuire.

26. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

35. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) afirmația a fost făcută în fața unui grup restrâns de persoane;
- c) partea reclamată nu este lider de opinie, astfel nu a afectat în măsură semnificativă modul în care romii sunt văzuți în societate;
- d) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior.

În situația repetării afirmațiilor cu caracter discriminatoriu, CNCD va aplica măsuri mai severe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare în conformitate cu art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. afirmația „țigan prost” a reclamatului față de petent din data de 30.03.2018 reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 19.09.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István