



**HOTĂRÂREA NR. 341
din 19.09.2018**

Dosar nr: 344/2017

Petiția nr: 3603/05.07.2017

Petent: ..

Reclamați : Instituția Municipiului Cluj Napoca prin primar (r1)
:- Viceprimar (r2)

Obiect: afirmații cu un posibil caracter discriminatoriu la adresa comunității LGBT, precum și tergiversarea aprobării desfășurării unui marș al comunității LGBT

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

..

2. Numele și sediul reclamatei

3. Instituția Municipiului Cluj Napoca prin primar

4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta consideră discriminatorii afirmațiile la adresa comunității LGBT exprimate în spațiul public de către vice-primar, de asemenea consideră discriminatorie tergiversarea aprobării desfășurării unui marș al comunității LGBT.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate (filele 4-6 din dosar) pentru data de 25.07.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 25.07.2017 s-au prezentat părțile reclamate.

9. Prin adresa nr. 4405 din 30.08.2017, s-a comunicat petentei punctul de vedere transmis de către viceprimarul, fiind solicitate concluzii scrise (fila 30 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

10. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3603/05.07.2017** (filele 1-3 din dosar) petenta consideră discriminatorii afirmațiile r1 și anume: *„Eu cred că este suficientă o manifestare. Au spus ce au avut de spus. Și-au exprimat punctul de vedere și sunt și alte orașe din România în care pot să își desfășoare activitatea”*.

11. Petenta susține faptul că prin refuzul a unui nr. de 15 cereri depuse de către comunitatea LGBT pentru aprobarea marșului se dovedește poziția discriminatorie a Primăriei Cluj Napoca față de această comunitate. Motivul invocat de către primar pentru respingerea aprobării marșului în zona centrală este că acolo aveau aprobări alte evenimente. Orele altor evenimente nu s-au suprapus cu ora Marșului LGBT. Marșul organizat de Partidul Noua Dreaptă și PRU s-a suprapus peste Târgul Meșteșugarilor, la aceeași oră și în aceeași zonă. Prin aprobarea marșului LGBT doar într-o zonă marginală și la o oră neconvenabilă (zona pod Garibaldi, la ora 10.00, în data de 01.07.2017). Primăria a dovedit clar că se poziționează discriminatoriu față de solicitările și nevoile acestei comunități.

12. Susține că poate dovedi cele afirmate cu:

- transcris al afirmațiilor vice-primarului: [http://adevărul.ro/locale/cluj-napoca/viceprimarul-clujului-despre-masul-gay-este-suficienta-manifestatie-alte-orase-isi-desfasoara-activitatea-1](http://adevarul.ro/locale/cluj-napoca/viceprimarul-clujului-despre-masul-gay-este-suficienta-manifestatie-alte-orase-isi-desfasoara-activitatea-1) (...)
- explicațiile oferite de primar pentru a justifica respingerea aprobării marșului (...)
- explicații oferite de Asociația Go Free privind refuzul Primăriei de a da curs favorabil solicitărilor de traseu (...)

4.2. Susținerile părților reclamate

Susținerile vice-primarului (R2) Municipiului Cluj-Napoca

13. Prin adresa nr. 3855 din 24.07.2018, (filele 10-13 din dosar) R2 vice-primar al Municipiului Cluj-Napoca arată următoarele aspecte:

În ceea ce privește susținerile petentei cum că afirmațiile r2 exprimate în spațiul public și publicate pe site-ul [www.adevărul.ro](http://www.adevarul.ro) au un caracter discriminatoriu la adresa comunității LGBT, afirmațiile sunt următoarele: *„Eu cred că este suficientă o manifestare. Au spus ce au avut de spus. Și-au exprimat punctul de vedere și sunt și alte orașe din România în care pot să își desfășoare activitatea”*. Consideră că afirmațiile respective nu au un caracter discriminatoriu față de comunitatea LGBT întrucât practica reală a autorității administrației publice locale de aprobare a cererilor de organizare a adunărilor publice respectă întocmai cadrul legal stabilit prin Legea nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

14. Afirmațiile din cadrul emisiunii radiofonice de la Realitatea FM au fost interpretate în mod greșit și scoase din context, fiind ulterior preluate și publicate pe site-ul www.adevarul.ro care, a concluzionat că, pe raza Municipiului Cluj Napoca adunările publice organizate de comunitatea LGBT nu vor mai fi autorizate.

15. În ceea ce privesc afirmațiile petentului precum că, prin tergiversarea nejustificată și umilitoare a Primăriei municipiului Cluj Napoca de a aproba organizarea unui marș al comunității LGBT, aceasta a fost discriminată, **r2 a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive** în calitate de viceprimar al Municipiului Cluj Napoca. În susținerea excepției, aduce în atenție prevederile Legii nr. 60 din 23. 09.1991 privind

organizarea și desfășurarea adunărilor publice. Aceste atribuții privind soluționarea/avizarea cererilor care au ca obiect organizarea adunărilor publice cad în sarcina primarului municipiului Cluj Napoca, respectiv a comisiei constituită la nivelul Consiliului local al Municipiului Cluj Napoca. Reclamatul nr. 2 neavând atribuții legate de autorizarea adunărilor publice în Municipiul Cluj-Napoca.

16. Pe de altă parte, cererile înregistrate la Primăria Municipiului Cluj Napoca în legătură cu organizarea unei manifestări publice pentru promovarea drepturilor fundamentale ale omului și combaterea manifestărilor motivate de ură și a intoleranței față de comunitatea LGBT nu au primit acordul autorității locale deoarece pentru traseele indicate în cuprinsul solicitărilor erau deja avizate alte manifestări publice.

17. Pe cale de consecință, autoritatea administrației publice locale a aprobat adunarea publică organizată de comunitatea LGBT pe un alt traseu, acesta desfășurându-se pe data de 01.07.2017.

18. Prin refuzul comunicat s-a urmărit doar respectarea dispozițiilor art. 5 alin.2 Legea 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice: *”Este interzisă desfășurarea a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul acestora”*.

19. În susținerea celor de mai sus a depus un stik de memorie cu înregistrarea declarațiilor de la Realitatea FM.

Susținerile Instituției Primarului Municipiului Cluj Napoca prin primar

20. Reclamatul nr.1 prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5896/07.11.2017** (filele 63-74 din dosar), a invocat **excepția lipsei calității procesuale pasive** pentru următoarele motive:

a. Refuzul cererilor adresate de către comunitatea LGBT pentru aprobarea marșului nu constituie act de discriminare în sensul O.G. nr. 137/2000, acesta a fost întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 60/1991, fiind unul obiectiv și justificat.

Conform susținerilor petentei, *discriminarea comunității LGBT* s-a făcut prin tergiversarea nejustificată a autorității publice locale de a aproba organizarea unui marș al acestei comunități.

Refuzul aprobării cererilor formulate de către comunitatea LGBT a avut de fiecare data argumente bazate pe reglementările art. 5 alin. (2) Legea 60/1991, care stabilesc că: *este interzisă desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul acestora.*

Menționează totodată că cererile pentru organizarea adunărilor publice se aprobă cu respectarea dispozițiilor legale, în ordinea depunerii lor.

Prima cerere a comunității LGBT nr. 268070 din 8 iunie, anul curent, nu a fost aprobată întrucât pe traseul solicitat (Piața Avram Iancu- Piața Unirii) era deja aprobat un alt eveniment public, și anume Opera Aperta, în organizarea Operei Naționale Române Cluj-Napoca, conform autorizației nr. 212977/42/05.05.2017.

Cererea Partidului Noua Dreaptă cu nr. 273112 a fost înregistrată în data de **12.06.2017** pentru Piața Avram Iancu din Cluj-Napoca.

Ulterior acestei date, începând din 14.06.2017, au fost înregistrate alte cereri ale comunității LGBT pentru locații care nu au putut fi aprobate întrucât vizau și zona Piața Avram Iancu, din Cluj-Napoca. Motivul refuzului acestor cereri a fost aprobarea

anterioară în temeiul Legii nr. 60/1991, a altor manifestări publice distincte în același loc/ pe aceleași trasee sau pe o parte din traseul indicat de către comunitatea LGBT.

In contextul reglementărilor art. 5 alin. (2) din Legea 60/1991, coroborat cu adresele pe care le depune în probațiune (răspunsurile adresate comunității LGBT) arată că soluția autorității publice locale raportat la fiecare dintre cererile comunității LGBT a fost justificată de factori obiectivi și străini de orice discriminare.

b. Susținerile petentei potrivit cărora *marșul Organizat de Partidul Noua Dreaptă și PRU s-a suprapus peste Târgul Meșteșugarilor, la aceeași oră și în aceeași zonă sunt vădit nefondate, întrucât nu a existat o suprapunere de trasee, în sensul că evenimentul „Târg de Produse Tradiționale” din Cluj-Napoca s-a desfășurat pe platoul pietonal, cu închirierea domeniului public, în baza unui abonament pentru comerț stradal, potrivit Legii nr. 227/2015, a HCL 82/2003, HCL nr. 120/2010, HCL nr. 649/2016.*

c. Raportat la afirmațiile petentei, conform cărora *marșul LGBT a fost aprobat într-o zonă mărginașă și la o oră neconvenabilă, arată următoarele:*

Solicitarea comunității LGBT, formulată prin Președintele Asociației „Go Free”, înregistrată cu nr. 291148/21.06.2017, a fost aprobată pentru traseul indicat în cuprinsul cererii comunității LGBT, unde a și avut loc adunarea publică.

Zona aleasă de către comunitatea LGBT ca traseu al evenimentului nu este una mărginașă, dimpotrivă este o zonă intens circulată atât auto, cât și pietonal, fiind în apropierea unor obiective importante: Sala Sporturilor „Horea Demian”, Sala Polivalentă, Stadionul Municipal „Cluj Arena” și Parcul Central Cluj-Napoca.

Mai mult, învederează faptul că ziua organizării marșului comunității LGBT a fost sâmbătă, 01.07.2017, zi în care, în apropierea traseului ales, pe platoul Sălii Sporturilor „Horea Demian” din Cluj-Napoca, s-a organizat Piața Volantă, în intervalul orar 07:00-15:00, pentru comercializarea de legume și fructe de către producătorii agricoli. Piața Volantă este deschisă începând cu data de 17.06.2017, în parcare situată pe platoul sălii sporturilor, fiind organizată în această locație în fiecare zi de sâmbătă, în baza actului administrativ nr. 262250/449/06.06.2017.

În acest sens, menționează că locația indicată este vizitată de foarte multe persoane în fiecare sâmbătă în intervalul orar arătat, astfel că susținerile petentei privind *zona mărginașă și ora neconvenabilă* sunt nefondate.

d. Nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (orientarea sexuală) și refuzul exprimat de către comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice.

Propunerile comisiei (înființată în baza art. 8 din Legea nr. 60/1991) în privința solicitărilor comunității LGBT pentru organizarea manifestărilor publice de promovare a drepturilor fundamentale ale omului, au fost întemeiate pe disp. art. 5 alin. (2) din Legea nr. 60/1991. Cu respectarea prevederilor legale și promovând egalitatea de șanse pentru toate categoriile de grupuri organizatoare, cererile s-au aprobat în ordinea depunerii lor, prin urmare nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000.

În contextul arătat, învederează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării refuzul solicitărilor comunității LGBT are justificare legală și obiectivă, fiind o consecință legitimă a aplicării art. 5 din Legea nr. 60/1991.

Pentru argumentele invocate mai sus, solicită clasarea dosarului în principal pentru excepția lipsei calității procesuale pasive, iar în subsidiar pentru că faptele invocate nu constituie acte de discriminare.

21. În temeiul art. 20 alin. (6) teza a II-a din O.G. nr. 137/2000, coroborat cu art. 68 alin. (2) din Ordinul nr. 144/2008, în susținerea netemeinicii petiției, depune următoarele acte:

- nr. 268070/08.06.2017, răspuns adresat Asociației Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului;
- nr. 279061/14.06.2017, răspuns adresat Asociației pentru Sprijinirea Societății Civile Go Free;
- nr. 283280/16.06.2017, răspuns adresat Asociației Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului;
- nr. 283290/16.06.2017, răspuns adresat Asociației Centrul de Acțiune pentru Egalitate și Drepturile Omului;
- nr. 291148/21.06.2017, răspuns adresat Asociației pentru Sprijinirea Societății Civile Go Free, prin care s-a comunicat acordul privind organizarea unei manifestări publice de promovare a drepturilor fundamentale;
- nr. 291167/21.06.2017, răspuns adresat Asociației pentru Sprijinirea Societății Civile Go Free;
- nr. 291186/21.06.2017, răspuns adresat Asociației pentru Sprijinirea Societății Civile Go Free;
- nr. 291148/21.06.2017, cererea formulată de către Asociației Go Free.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de **excepția lipsei calității procesuale pasive** invocată de către R1 și R2, Colegiul director urmează a respinge excepțiile invocate de părțile reclamante, deoarece acestea au calitate procesuală pasivă.

23. În fapt, Colegiul director reține tergiversarea desfășurării marșului acordând avizul organizării evenimentului urmare mai multor solicitări, precum și afirmațiile exprimate în spațiul public de către vice-primar (r1).

24. Cu privire la primul capăt de cerere, respectiv tergiversarea desfășurării marșului, Colegiul director a reținut faptul că pentru aceeași faptă s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 660 din 15.11.2017.

24. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv afirmațiile exprimate în spațiul public de către viceprimar (r1), Colegiul director urmează a analiza dacă prin afirmațiile respective s-a săvârșit o faptă de discriminare față de comunitatea LGBT.

25. Prin urmare, având în vedere faptul că obiectul supus analizei în prezenta cauză îl reprezintă chiar declarațiile primului reclamat, faptele de discriminare imputate vor fi analizate din perspectiva acestuia.

Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană fiind supuse analizei declarațiile vice-primarului: <http://adevarul.ro/locale/cluj-napoca/vice-primarul-clujului-despre-masul-gay-este-suficienta-manifestatie-alte-orase-isi-desfasoara-activitatea-1595b658c5ab6550cb8c85a5d/index.html>

26. În drept, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

27. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile vice-primarului, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească

dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

28. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- ✓ **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- ✓ **să urmărească un scop legitim,**
- ✓ **să fie necesară într-o societate democratică și**
- ✓ **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

29. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

30. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România.

Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- ✓ un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul orientării sexuale,
- ✓ ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane pe criteriul orientării sexuale – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

31. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

32. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

33. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

34. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*)

35. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

36. În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmației.**

Obiectivul urmărit de reclamata nr.1

37. Obiectivul urmărit de reclamatul nr.1 este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de o anumită categorie profesională ori a urmărit doar informarea asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

38. Colegiul apreciază că, în speță, declarațiile părții reclamate au avut rolul de a informa publicul reprezentând opinia proprie a părții reclamate care arată „*Eu cred că este suficientă o manifestare. Au spus ce au avut de spus. Și-au exprimat punctul de vedere și sunt și alte orașe din România în care pot să își desfășoare activitatea*”.

Contextul în care a fost făcută afirmația

39. Afirmațiile au fost făcute în cadrul emisiunii radiofonice de la Realitatea FM de unde au fost interpretate în mod greșit și scoase din context, fiind ulterior preluate și publicate pe site-ul www.adevarul.ro care, a concluzionat că, pe raza Municipiului Cluj Napoca adunările publice organizate de comunitatea LGBT nu vor mai fi autorizate.

40. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză nu s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, neaducând atingere demnității comunității LGBT, afirmațiile părții reclamate referindu-se la posibilitatea desfășurării unor asemenea activități/întruniri și în alte orașe mari ale țării.

Conținutul afirmației

41. „*Eu cred că este suficientă o manifestare. Au spus ce au avut de spus. Și-au exprimat punctul de vedere și sunt și alte orașe din România în care pot să își desfășoare activitatea*”

Modul în care au fost făcute afirmațiile

42. Colegiul director apreciază că exprimarea folosită în titlul articolului nu este cea mai fericită însă declarațiile din cuprinsul articolului nu sunt de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, **încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.**

43. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, **chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se ”hrănește” din libertatea de exprimare**”. (ibidem, pct. 66). Marginea de apreciere a statelor este semnificativ redusă (îngustă) atunci când autorul declarației este o personalitate, opiniile formulate având un larg impact.

44. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui

un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. **O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul libertății de conștiință.**

45. Reiterăm faptul că este esențial pentru persoanele publice ca, ca atunci când se exprimă în public, să manifeste o responsabilitate corespunzătoare poziției lor.

Concluzii

46. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

47. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că **“libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”** (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia).

49. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice.

50. **În speța de față nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative.**

51. **Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de către partea reclamată, conținutul declarațiilor, contextul în care a avut loc, rolul în societate a persoanei, autor al afirmației, constatăm că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Municipiului Cluj Napoca;
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a viceprimarului Municipiului Cluj Napoca;
3. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 2 alin.(8) din același act normativ, cu unanimitate de voturi.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 03.10.2018

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.