



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 34
din 17.01.2018

Dosar nr.: 153/2017

Petiția nr.: 1574/17.03.2017

Petent:

Reclamați: ...

...

Școala Gimnazială nr. 1,

Obiect: discriminarea fiului petentei și hărțuirea sa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1., .

I.2. Numele și sediul reclamatei

2., .

3. .

4. Școala Gimnazială nr. 1, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta reclamă hărțuirea sa de către prima parte reclamată. În fapt petenta a fost acuzată în consiliul profesoral de către prima reclamată că i-ar fi tras copilul de urechi.

6. Al doilea capăt de cerere se referă la discriminarea fiului petentei de către cea de a doua parte reclamată, învățătoarea copilului.

III. Procedura de citare

7. Urmare petiției formulate, petentei i s-a pus în vedere să își precizeze petiția.

8. Petenta a dat curs solicitării și a formulat precizări, înregistrate sub nr. 1952/04.04.2017.

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

10. Părțile au fost citate pentru data de 16.05.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 2457/02.02.2017, respectiv adresele nr. 2457/02.05.2017 La termen s-au prezentat părțile, cu excepția primei părți reclamate.

11. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentei

12. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

13. Prin petiția formulată petenta sesizează cu privire la afirmațiile primei părți reclamate, apreciate ca neadevărate și nedovedite, cu privire la atitudinea petentei. Petenta este educatoarea fiului primei reclamate. Aceasta ar fi acuzat-o pe petentă cu privire la faptul că i-ar fi tras copilul de urechi. Acuzațiile primei reclamate au fost de natură a crea un conflict cu aceasta și cu conducerea școlii.

14. Atât petenta cât și prima parte reclamată sunt cadre didactice. Petenta este educatoare iar prima parte reclamată este profesoară de limba română în cadrul aceleiași unități de învățământ, respectiv Școala Gimnazială nr. 1,.

15. Al doilea capăt de cerere ar petiției se referă la discriminarea fiului petentei de către învățătoarea sa.

16. Petenta apreciază că învățătoarea copilului, cea de a doua parte reclamată, nu ar fi întreprins toate măsurile, având în vedere că este vorba despre un copil cu handicap grav și cu însoțitor.

17. Învățătoarea copilului l-ar fi acuzat pe fiul petentei că generează situații conflictuale și despre faptul că anumiți părinți se plâng despre comportamentul copilului.

18. Petenta arată faptul că a avut o singură dată o discuție cu un părinte, referitor la un incident în care au fost implicați copiii lor, discuție finalizată pe cale amiabilă.

19. În seara zilei de 22.02.2017, a avut loc o ședință cu părinții, exact în aceeași zi în care învățătoarea ar fi fost lovită de către fiul petentei, ședință la care petenta nu a putut participa.

20. A doua zi, învățătoarea i-a înmănat petentei o înștiințare. Dacă lucrurile se petrec după cum sunt prezentate de către învățătoare, petenta apreciază că ar fi trebuit să intre și directorul școlii la ore pentru a o asista pe doamna învățătoare.

21. Petenta arată că ar putea solicita să însoțească permanent copilul pe parcursul desfășurării activităților la clasă însă nu cunoaște dacă aceasta ar fi o măsură potrivită pentru copil întrucât acesta ar trebui să își dezvolte deprinderi de autonomie personală, socială și individuală.

22. Prin precizările depuse la data de 30.05.2017, petenta mai specifică faptul că fiul primei reclamate putea fi primit în grădiniță și înainte de ora 8, iar cu privire la accesul pe prima ușă s-a renunțat la insistențele sale și a sindicatului întrucât ar fi fost pusă în pericol siguranța copiilor .

23. Petenta a fost acuzată de către prima parte reclamată că i-ar fi pleznit copilul peste ambele urechi, medicul grădiniței stabilind că minorul nu a prezentat nici un traumatism fiind vorba despre o simplă formă de dermatită.

24. Cu privire la necomunicarea situației copilului său, petenta își asumă acest aspect, arătând faptul că are dreptul la confidențialitate, în caz contrar discutându-se prin cancelarie așa cum se discută despre petiția formulată.

25. Ulterior primirii înștiințării, petenta s-a prezentat la director, reproșându-i că nu a fost sunată de învățătoare, fiind nevoie de o înștiințare în scris.

26. Petenta arată că această înștiințare vine ca o răzbunare pentru că a solicitat sprijinul sindicatului.

27. Petenta își exprimă nedumerirea cu privire al primirea înștiințării, în condițiile în care există și alți copii cu probleme

Sușinerile părții reclamate

28. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D. apreciind faptul că aspectele sesizate exced competenței Consiliului, fiind de competența instanței de judecată.

29. În condițiile în care excepția invocată ar fi respinsă, se solicită să se constate faptul că petenta nu invocă un criteriu de discriminare, menționând doar faptul că reclamația a adus acuzații neadevărate și nedovedite, precum și faptul că se solicită luarea unor măsuri abuzive, respectiv deschiderea ușii din față.

30. Cu privire la acuzele la adresa petentei, partea reclamată arată că în luna octombrie 2016 fiul său a venit cu urechile înroșite de către petentă (educatoarea copilului) pe motiv că nu stă pe scaunel, partea reclamată renunțând să își mai ducă copilul la grădiniță.

31. Cu privire la presupusele măsuri abuzive solicitate, partea reclamată arată faptul că accesul în grădiniță se face prin două căi de acces, respectiv pe intrarea din față și pe intrarea din spate.

32. Având în vedere faptul că este cadru didactic, avea posibilitatea fie să lase copilul mai devreme la grădiniță, în grija unei îngrijitoare fie să întârzie la curs, lăsarea copilului în curtea grădiniței fiind de neconceput.

33. Pentru aceste considerente a solicitat deschiderea și accesul pe ușa din față a grădiniței, printr-o cerere adresată conducerii, acuzele petentei potrivit cărora ar fi venit mereu cu schimbări abuzive nefiind adevărată.

Sușinerile părții reclamate

34. Partea reclamată arată faptul că este învățătoarea fiului petentei, elev în clasa I-a. Referitor la înștiințarea despre care face vorbire petenta, partea reclamată susține că aceasta reprezintă doar o informare a oricărui părinte de către învățătorul clasei. Înștiințarea nu conține nimic tendențios, fiind înmănată personal, după ce a discutat cu directorul școlii.

35. Cu privire la eventuale boli de care ar suferi copilul sau despre încadrarea acestuia în grad de handicap, partea reclamată arată că nu a cunoscut aceste aspecte, singurul act medical prezent la dosarul copilului fiind o adeverință în care se specifică faptul că este apt pentru sport. Într-un chestionar, cu privire la observații-boli petenta arată că fiul său are tulburare de dezvoltare a comunicării; deficit de atenție.

36. Partea reclamată arată că a cooperat cu petenta pentru integrarea copilului în clasă, în procesul de învățare, în condiții de normalitate, copilul având calificativ FB.

37. Se mai depun documente din care reiese faptul că nu s-a cerut consilierea și nu s-a exprimat acordul pentru consiliere.

38. Pentru ședința din data de 22.02.2017, convocarea s-a făcut cu mai multe zile înainte, prin intermediul copiilor. Se anexează procesul verbal, partea reclamată arătând că fiind nereale susținerile potrivit cărora ar fi întrebat despre motivul de neprezentare al unora dintre părinți.

39. Înștiințarea a fost înmănată personal petentei, având caracter confidențial, pe linia colaborării dintre părinte și cadru didactic.

40. În calitatea sa de cadru didactic, partea reclamată arată că a detensionat multe dintre situațiile conflictuale dintre copii, chiar și în momentul când i s-au adus injurii.

41. Partea reclamată arată că s-a implicat în ajutarea elevului în mod special, fiind depusă fișa de asistență a lecției din data de 09.11.2016.

42. În concluzie se susține faptul că s-a reușit crearea unui cadru normal, propice procesului de învățare, fiind integrat în raport cu ceilalți elevi, dovadă fiind rezultatele obținute.

Sușinerile părții reclamate Școala Gimnazială nr. 1

43. Prin punctul de vedere formulat se specifică faptul că s-a procedat la înscrierea copilului la această unitate de învățământ luându-se în considerare faptul că mama sa este cadru didactic în cadrul grădiniței, care aparține de școală, deși conform domiciliului copilul este arondat la altă unitate școală.

44. Cadrele didactice de la clasă (profesorul titular al clasei aflat în concediu de creștere a copilului precum și a doua parte reclamată (profesor suplinitor) nu au fost informate despre existența vreunui act care să cerce faptul că acest copil este o persoană vulnerabilă.

45. Directorul școlii arată faptul că în data de 02.03.2017 a efectuat o asistență la clasa învățătoarei copilului, observând existența în cadrul colectivului a unor elevi care necesită o atenție deosebită, lecția fiind fragmentată constant iar învățătorul alocă un timp considerabil acestor elevi.

46. Cu privire la conflictul dintre petentă și conducere, directorul școlii arată faptul că prima reclamată a acuzat lipsa timpului datorită retragerii fiului său de la grădiniță. Aceasta a arătat faptul că a fost nevoită să retragă copilul datorită faptului că unitatea nu se deschidea înainte de ora 8.00, iar copilul era tratat necorespunzător. În calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație, directorul școlii a propus înființarea unei comisii, aspect respins de CA. Măsurile propuse și aprobate au fost montarea unui sistem de supraveghere video precum și efectuarea triajului elevilor în fiecare zi de luni la ora 07,30.

47. În data de 14 sau 15 februarie, directorul școlii a fost vizitat de către doi reprezentanți ai sindicatului la care este afiliată petenta, conducerea școlii prezentându-le măsurile luate.

48. La sfârșitul lunii februarie petenta și prima parte reclamată au solicitat să vizioneze înregistrările de la grădiniță din perioada 20-24 februarie, respectiv 27 februarie.

Cererile au fost aprobate dar vizionarea nu s-a putut efectua, sistemul de supraveghere fiind în probe.

49. În luna martie directorului școlii i s-a cerut o întrevvedere cu doi reprezentanți ai sindicatului de care aparține petenta, un jurist al aceluiași sindicat, petenta și prima parte reclamă, fiind aprobată convocarea unui consiliu profesoral în care petenta să aibă drept la replică ca urmare a acuzelor aduse de către prima reclamată.

50. Directorul școlii și al grădiniței a intrat la o singură activitate didactică a petentei, cu ocazia susținerii inspecției în vederea obținerii gradului didactic.

51. Se arată faptul că acuzațiile petentei potrivit cărora ar fi fost hărțuită nu au fundament.

V. Motivele de fapt și de drept.

52. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petenta se consideră hărțuită ca urmare a susținerilor primei reclamate referitoare la o conduită necorespunzătoare cu privire la fiul acesteia. Al doilea capăt de cerere se referă la potențiala discriminare a fiului petentei de către învățătoarea sa.

53. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului, excepție invocată în cauză de către prima parte reclamată. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

54. A doua parte reclamată apreciază că faptele sesizate de către petentă ar excede atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speță fiind competentă instanța de judecată. Analizând excepția invocată, petiția formulată precum și actele depuse la dosar se va proceda la respingerea excepției, având în vedere faptul că petenta sesizează, cu privire la prima parte reclamată, fapte de hărțuire a sa. Având în vedere respingerea excepției, Colegiul director va proceda la soluționarea pe fond a petiției.

55. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

56. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

57. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

58. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare

al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

59. Potrivit art. 2, alin. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*

60. Cu privire la faptele imputate primei părți reclamate, din cuprinsul prevederilor legale mai sus menționate, existența unei fapte de hărțuire precum și din analiza documentelor existente la dosar a reieșit faptul că petenta nu a indicat un criteriu prin prisma căruia să fie reținută săvârșirea unei fapte de hărțuire. Totodată, petenta nu a administrat un probatoriu care să susțină faptele de care e acuzată prima parte reclamată.

61. Referitor la discriminarea fiului petentei, Colegiul director reține faptul că personalul școlii nu a fost înștiințat despre situația medicală a copilului, chiar petenta recunoscând faptul că își asumă aceste aspecte, neavând certitudinea că va fi păstrată confidențialitatea. Ori, în lipsa cunoașterii de către cadrul didactic și de către conducerea școlii a aspectelor legate de starea de sănătate a copilului, nu poate fi imputat școlii un eventual comportament care nu ar fi ținut seama de aceste considerente.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege. Referitor la faptele imputate celei de a doua reclamate, Colegiul director constată că nu a fost săvârșită nici o faptă de hărțuire, probele prezentate de către petentă nefiind concludente iar pe de altă parte nefiind evidențiat vreun criteriu care să poată sta la baza comportamentului reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu constituie fapte de hărțuire potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Referitor la fiul petentei, faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.