



**HOTĂRÂREA nr. 339
din 19.09.2018**

Dosar nr: 415/2017

Petiția nr: 4159/11.08.2017

Petent:

Reclamată: S.C. Compania Apa S.A. Brașov

Obiect: nepunerea în totalitate a sentinței de către angajator

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1 Numele și domiciliul petentului

.....

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. S.C. Compania Apa S.A. Brașov cu sediul în Brașov, str. Vlad Țepeș, nr.13, județul Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4159 din 11.08.2017, petenta este nemulțumită pentru faptul că nu a fost aplicată în totalitate sentința judecătorească de către angajator.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 4159/30.08.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4404/30.08.2017 a fost citată partea reclamată prin reprezentant, pentru termenul de 19.09.2017. De asemenea, li s-a adus la cunoștință excepția de neкомпetență a Consiliului, invocată din oficiu, competența în speță revenind executorului judecătoresc.

IV. Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 4159 din 11.08.2017, petenta este nemulțumită pentru faptul că nu a fost aplicată în totalitate sentința judecătorească de către angajator.

Susținerile reclamatei

7. Prin adresa nr. 4749 din 18.09.2017 reclamatul arată următoarele aspecte:

Astfel prin sentința civilă nr.1081/M/20 iunie 2013, pronunțată de Tribunalul Brașov, rămasă irevocabilă, reclamata a fost obligată la plata către petentă a drepturilor salariale convenite de la data desfacerii contractului individual de muncă și până la data rămâneri definitive și irevocabile a hotărârii, precum și la plata sumei de 1476, 20 lei.

8. În baza sentinței a efectuat plata tuturor drepturilor convenite reclamantei, astfel cum acestea au fost stabilite prin sentința menționată.

Nemulțumită însă de sumele încasate, petenta a procedat la punerea în executare silită a sentinței amintite, constituindu-se dosarul de executare silită nr. 125/2015 aflat pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc.

Împotriva actelor de executare silită derulate împotriva reclamatei s-a exercitat dreptul de a formula contestație la executare, ce face obiectul dosarului nr. 31769/197/2016 aflat pe rolul Judecătoriei Brașov, cu termen de judecată stabilit pentru data de 19.09.2017.

Rezultă, astfel, că în discuție este o situație litigioasă, instrumentată *pendinte* de instanțele de judecată, în legătură cu aplicarea unei hotărâri judecătorești cu caracter de titlu executoriu, pe care susțin că au executat-o în integralitate, în opoziție însă cu susținerile petentei, care consideră că ar mai fi sume convenite ce nu i-ar fi fost achitate.

Consideră că instanțele de judecată urmează să constate că drepturile salariale convenite i-au fost achitate în conformitate cu sentința civilă nr. 1081/M/20 iunie 2013.

Revine, astfel, autorității judecătorești, și nu Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența de a se pronunța cu privire la situația litigioasă intervenită între Compania Apa Brașov SA și petentă.

9. În plus față de cele mai sus expuse, raportat la conținutul petiției ce face obiectul prezentului dosar, dorim să învederăm că diferendele născute între un angajator și salariați ai acestuia în legătură cu încheierea, **executarea**, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale sau, după caz, **colective de muncă constituie conflicte de muncă, fiind incidente dispozițiile referitoare la jurisdicția muncii**, conform art. 266/Codul muncii. Ca atare, persoana care se consideră îndreptățită poate formula, în termenul prevăzut de art. 268/Codul Muncii, o cerere de soluționare a conflictului de muncă, competența de judecată a acesteia aparținând instanțelor de judecată stabilite conform Codului de procedură civilă, potrivit art. 269/Codul Muncii.

10. În concluzie, având în vedere considerentele mai sus solicită respingerea petiției formulate de petentă pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

V. Motivele de fapt și de drept

11. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

12. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență generală a CNCD cu privire la nemulțumirea petentei pentru faptul că nu a fost aplicată în totalitate sentința judecătorească de către angajator, urmează a admite excepția invocată din oficiu competența revenind executorului judecătoresc.

13. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Analizând speța de față, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării arată că aspectele semnalate exced competenței sale, nerespectarea unei hotărâri judecătorești constituind infracțiune, conform prevederilor art. 287 din Noul Cod Penal. Mai mult, hotărârile rămase definitive și irevocabile nepuse în aplicare pot fi executate silit la solicitarea părții interesate. Potrivit Capitolului V din codul de procedură Civilă executarea hotărârilor se face de către executorul judecătoresc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 26.10.2018

Motivul de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.