



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 338
din 07.06.2017

Dosar nr: 720/2016

Petiția nr: 6.581/03.11.2016

Petentă: [REDACTED]

Reclamat: Serviciul de Ambulanță al județului Dolj, Ministerul Sănătății

Obiect: inegalitate salarială (spor de 10%) între medicii coordonatori din cadrul dispeceratelor integrate de urgență și medicii coordonatori angajați din substațiile serviciilor de ambulanță.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. [REDACTED]

I. 2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. Serviciul de Ambulanță al județului Dolj, mun. Craiova, str. Tabaci nr. 3, jud. Dolj

1.2.2. Ministerul Sănătății, mun. București, str. Cristian Popișteanu, cod poștal 030167

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă discriminarea la care este supusă, în calitatea sa de medic coordonator în cadrul S.A.J. Dolj și medicii coordonatori angajați din substațiile serviciilor de ambulanță, prin interpretarea și aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal – bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative (respectiv anexa nr. 1 la O.U.G. nr. 57/2015, pct. I.1., poziția 9, unde sunt evidențiate persoanele care beneficiază de creșterea salariului de bază în procent de 10%, respectiv cele care ocupă funcția de "medic coordonator substație de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean").

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petenta prin adresa nr. 6.581/29.11.2016 (fila 13 la dosar), reclamații prin adresa nr. 7.195/29.11.2016 (filele 15 – 16 la dosar).

3.3. Având în vedere că pentru termenul din 12.12.2016, plicul adresat petentei s-a returnat la sediul instituției în data de 20.12.2016 (fila 35 la dosar), procedura a fost astfel incomplet realizată, fapt pentru care s-a realizat recitarea părților în cauză prin adresele nr. 1.276/06.03.2017 pentru data de 20.03.2017 (filele 36 – 39 la dosar).

3.4. Odată cu citarea în cauză, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii raportat la acordarea de majorări salariale instituite prin O.U.G. nr. 20/2016. Odată cu transmiterea celei de-a doua citații emise pe numele petentei, acestea i s-a comunicat și punctul de vedere formulat de primul reclamat pentru termenul anterior.

3.5. La audierea din data de 20.03.2017 părțile au fost absente, procedura fiind legal îndeplinită.

3.6. Prin adresa nr. 2.464/02.05.2017 (filele 54 – 56 la dosar) s-au comunicat punctele de vedere formulate de părți, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **6.581/03.11.2016** (filele 1 – 8 la dosar), petenta solicită constatarea existenței unei discriminări directe instituită prin dispozițiile O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal – bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

4.1.2. În același timp, petenta solicită emiterea unei recomandări către cel de-al doilea reclamat în sensul inițierii unui proiect de act normativ în vederea eliminării situației de inegalitate evidentă între cele două categorii de salariați – medicii coordonatori din cadrul dispeceratelor integrate de urgență și medicii coordonatori angajați din substațiile serviciilor de ambulanță.

4.1.3. Astfel, petenta precizează că la Anexa nr. 1 la O.U.G. nr. 57/2015, pct. I.1., poziția 9 din tabel sunt evidențiate persoanele care beneficiază de creșterea salariului de bază în procent de 10%, respectiv cele care ocupă funcția de "medic coordonator substație de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean".

4.1.4. Această prevedere a fost interpretată de către angajator, primul reclamat, în sensul că singurii care beneficiază de majorarea salarială sunt medicii / asistenții medicali

coordonatori angajați în substațiile serviciilor de ambulanță, față de medicii coordonatori din cadrul dispeceratului integrat ISU – SMURD – SAJ Dolj, angajați ai Serviciului de Ambulanță al Județului Dolj – Stația Centrală Craiova, care nu beneficiază de majorarea salarială respectivă, deși aceștia coordonează asistența medicală publică de urgență prespitalicească atât a stației centrale, cât și a celor 11 substații județene.

4.1.5. În fapt, petenta precizează că este angajată în cadrul S.A.J. Dolj de peste 25 de ani, iar la data de 15.09.2016, când a observat că nu beneficiază de majorarea salariului brut cu 10%, a formulat alături de ceilalți 6 medici coordonatori din cadrul dispeceratului integrat ISU – SMURD – SAJ Dolj, angajați ai Stației Centrale Craiova, în calitate de medici coordonatori atât ai stației centrale, cât și ai substațiilor aferente, o solicitare de majorare salarială în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 20/2016.

4.1.6. Răspunsul angajatorului la solicitarea petentei a fost acela că, în conformitate cu prevederile Ordinului MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale titlului IV Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, anexa 4 art. 1, alin. (1) și anexa 11, respectiv prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1610/23.12.2015, fiecare stație sau substație de ambulanță are desemnat un medic/asistent medical coordonator de substație, această categorie de personal fiind singurii beneficiari ai majorării salariale.

4.1.7. Petenta apreciază că această interpretare a angajatorului este eronată și discriminatorie față de medicii coordonatori care își desfășoară activitatea în cadrul dispeceratelor integrate ISU-SMURD-SAJ, cu atât mai mult cu cât Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008, care evidențiază Organigrama Serviciilor Publice de Ambulanță, face referire în mod clar, unitar și nu discriminatoriu la funcția de „Coordonatori stații și substații” și nu cea de coordonator „stație sau substație”.

4.1.8. De asemenea, petenta precizează că singurii medici coordonatori menționați în titlul de lege invocat de către angajator se regăsesc în anexa 4, art. 3 alin. (2) lit. h) și alin. (3) lit. f) din care rezultă fără tăgăda că cele două compartimente ce alcătuiesc serviciile de ambulanță județene (compartimentul de asistență medicală de urgență și transport medical asistat și compartimentul de consultații la domiciliu) sunt coordonate de către un medic coordonator.

4.1.9. Dispeceratele medicale stipulate în anexa 11 au următoarea mențiune: „*in lipsa dispeceratului integrat*”, sarcina de coordonare a tuturor echipajelor medicale din stația centrală și din substațiile județene revenind în acest caz medicului coordonator din aceste dispecerate integrate, așa cum rezultă din aceeași lege invocată de către angajator, dar cu trimitere directă la anexa 2.

4.1.10. Anexa 2 din Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 face referire la normele de aplicare în domeniul asistenței publice integrate de urgență, la art. 4 lit. c) stipulându-se neechivoc că „*asistența medicală publică de urgență prespitalicească este coordonată la nivel județean sau regional [...] către dispeceratele integrate acolo unde există.*”

4.1.11. Prin art. 5 și 6 se arată că „*activitatea dispeceratelor medicale este coordonată de cel puțin un medic coordonator*” iar „*acolo unde există dispecerate integrate, asistența medicală publică de urgență prespitalicească este coordonată în întregime de structurile respective, serviciile medicale de urgență prespitalicească fiind permanent reprezentate în*”

cadrul dispeceratului integrat de un medic coordonator aparținând serviciului de ambulanță sau SMURD".

4.1.12. Petenta apreciază că discriminarea pe care o critică este evidențiată cel mai bine prin dispozițiile art. 9 din același act normativ care cuprinde atribuțiile principale ale medicului coordonator din dispeceratele integrate, respectiv:

„[...] a) urmărirea intervențiilor care au loc în faza prespitalicească și coordonarea acestora;

b) triajul solicitărilor în cazul în care numărul de solicitări depășește resursele disponibile;

c) gestionarea din punct de vedere medical a activității echipajelor medicale de urgență;

d) solicitarea declanșării planului roșu și/sau planului alb în caz de accidente colective/calamități;

e) raportarea evenimentelor cu multiple victime;

f) raportarea evenimentelor și a situațiilor care necesită implicarea resurselor județene din mai multe substații, sau care pot necesita implicare regională sau națională."

4.1.13. În ceea ce privește organigrama S.A.J. Dolj, petenta menționează că unitatea deține o stație centrală ce are angajați 17 medici, dintre care 7 medici coordonatori care își desfășoară activitatea în cadrul dispeceratului integrat Dolj, asigurând o continuitate permanentă a activității de coordonare atât a stației centrale, cât și a substațiilor județene și 2 medici angajați în două dintre cele 11 substații aferente, cu un program numai în ture de zi, fără ture de noapte, sâmbete/duminici și sărbători legale.

4.1.14. Petenta mai adaugă că fiecare fișă de solicitare (act medico-legal) întocmită de toate echipajele, inclusiv de cele din substații, are consemnat numele medicului coordonator din cadrul dispeceratului integrat care a urmărit și avizat intervenția fiecărui echipaj.

4.1.15. Petenta aduce ca termen de comparație alte servicii de ambulanță și dispecerate integrate din țară, unde angajatorii au interpretat în mod diferit aplicarea textului de lege privind majorarea salarială pentru medicii coordonatori, respectiv:

- SAJ Dolj nu a acordat aceasta majorare la nici un medic coordonator (stație/substații/dispecerat integrat);
- SAJ Timiș a acordat majorarea tuturor medicilor coordonatori indiferent unde își desfășoară activitatea;
- SAJ Gorj au acordat majorarea numai medicilor coordonatori angajați în substații, dar care asigură coordonarea și în cadrul dispeceratului integrat;
- Serviciul de Ambulanță București/Ilfov a acordat majorarea medicilor coordonatori din stația centrală și celor din substațiile de sector.

4.1.16. Prin urmare, petenta consideră că dispoziția legală criticată creează discriminare între medicii coordonatori, căci angajatorul SAJ Dolj a interpretat în mod eronat actul normativ în sensul că a considerat că majorarea salarială de mai sus vizează în mod expres și limitativ medicii coordonatori angajați în substațiile serviciilor de ambulanță și nu medicii coordonatori din dispeceratele integrate, chiar dacă sunt angajați ai serviciilor

judete de ambulanță și chiar dacă medicii cordonatori privilegiați nu au o specializare în plus, deosebită de ceilalți medici coordonatori și nici un volum de muncă mai ridicat.

4.1.17. Prin raportare la legislația aplicabilă în materia discriminării, precum și la cea specifică dreptului muncii, petenta punctează că tuturor salariaților care prestează o muncă le sunt recunoscute drepturile, printre care dreptul la plată egală.

4.1.18. În susținerea propriului caz, petenta face trimitere și la jurisprudența C.N.C.D.¹, într-o speță similară prin care s-a constatat existența unei discriminări directe instituite prin O.U.G. nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, modificată și completată prin Legea nr. 347/2003, care prevedea la art. 11 alin. (1) că „*judcătorii care compun completele specializate pentru judecarea infracțiunilor de corupție, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, primesc un spor de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară*”, spor ce a fost prevăzut și pentru procurorii care participă la ședințele de judecată în astfel de complete.

4.1.19. Petenta apreciază că, la fel ca și în cazul său, dispoziții legale respective au creat discriminare între judecători, căci cei în favoarea cărora au fost prevăzute sporurile, nu aveau o specializare în plus, deosebită de ceilalți judecători, C.N.C.D. ajungând la concluzia că deși scopul urmărit este legitim, metoda de atingere acestui scop nu este adecvată.

4.1.20. Petenta atașează înscrisuri la dosar (filele 9 – 12 la dosar) în susținerea propriilor afirmații.

4.1.21. Ulterior momentului recitării în cauză, petenta transmite la dosar note scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 1.577/20.03.2017 (filele 40 – 43 la dosar), petenta solicitând respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu și pusă în discuție prin citație, fiind de acord cu aceasta, în sensul că prin petiție, nu a investit instituția cu o problemă de constituționalitate, respectiv cu o cauză ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, în acest din urmă caz putându-se pune în discuție legitimitatea C.N.C.D.

4.1.22. Petenta punctează faptul că prin memoriul său a sesizat situația discriminatorie la care e supusă ca urmare a faptului că alți angajatori, Servicii de Ambulanță din țară (Timiș, Gorj, București / Ilfov) au interpretat în mod contradictoriu anumite dispoziții ale O.U.G. nr. 20/2016, în sensul că serviciile de ambulanță și dispeceratele integrate din România au aprocedat în mod diferit la aplicarea textului de lege privind majorarea salariată pentru medicii coordonatori.

4.1.23. Astfel, petenta solicită constatarea unei situații de fapt inechitabile care creează discriminare între medicii coordonatori din România, întrucât angajatorii aplică în mod discreționar legea, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, coroborat cu art. 5 și 6 din Legea nr. 53/2003.

4.1.24. În subsidiar, în măsura în care se va proceda la admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., petenta solicită, în temeiul art. 18 din O.G. nr. 137/2000 republicată și actualizată, emiterea unui punct de vedere de specialitate cu privire la situația expusă prin petiție.

¹ Hotărârea Colegiului director al C.N.C.D. nr.185/22.07.2005.

4.1.25. Raportat la apărarea primului reclamat, petenta susține că anexa 11 este prezentată în mod eronat de către acesta, prin trimitere la Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008, anexa 4 art. 1 alin. 1 care stipulează „*Serviciile de ambulanță și al mun. București, sunt servicii publice cu personalitate juridică și sunt organizate în conformitate cu organigrama precizată în anexa 11*”.

4.1.26. De asemenea, petenta menționează că angajatorul a invocat Ordinul nr. 1610/23.12.2015 pentru aprobarea statului de funcții pe anul 2015 care este expirat și care nu e nici în concordanță cu Ordinul M.S. nr. 2021/691/2008, care stipulează la anexa 4, art. 3 alin. (2) lit. h și alin. (3) lit. f, faptul că Serviciile de ambulanță județene sunt alcătuite din 2 compartimente: compartimentul de asistență medicală de urgență și transport sanitar asistat coordonat de un medic coordonator, respectiv compartimentul de consultații de urgență la domiciliu (coordonat de același medic coordonator de mai sus) și transport sanitar neasistat coordonat de către un asistent medical.

4.1.27. Dintre aceștia, doar asistenții medicali coordonatori ai activității de transport sanitar neasistat din Stația Centrală au primit sporul de coordonare de 10% odată cu intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 20/2016. Petenta mai precizează că la compartimentul de dispecerat, alte servicii de ambulanță au trecut numai operatoarele și radistele din cadrul Dispeceratului și nicidecum medicii coordonatori.

4.1.28. Petenta formulează concluzii scrise prin adresa nr. 2.527/08.05.2017 (filele 57 – 62 la dosar), solicitând constatarea existenței unei discriminări directe, instituită prin emiterea Ordinului M.S. nr. 244/16.03.2017, între medicii coordonatori ai serviciilor de ambulanță județene din cadrul dispeceratelor integrate de urgență din țară, în raport de medicii coordonatori din substațiile serviciilor de ambulanță județene, emiterea unei recomandări Ministerului Sănătății privind inițierea unui proiect de act normativ în vederea eliminării situației de inegalitate existente.

4.1.29. Petenta reiterează faptul că nicăieri în cuprinsul Legii nr. 95/2006 sau în Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 nu apare funcția de medic/asistent medical substație, ci numai cea de medic coordonator al celor două compartimente ale S.A.J. („Coordonatori stații și substații” așa cum apare în mod unitar și în Anexa 11 cu privire la Organigrama serviciului de ambulanță).

4.1.30. De asemenea, petenta dorește să aducă clarificări cu privire la atributul de medic coordonator în sensul în care acesta presupune activitatea de coordonare a celor două compartimente și nicidecum activitățile „administrative” efectuate în „timpul liber” de către asistentele din substații (cele mai „importante” enumerate de S.A.J. Dolj fiind: aprovizionarea cu medicamente și materiale sanitare a truselor, a materialelor pentru dezinfecție și curățenie, verificarea aparaturii de pe ambulanțe, care sunt obligații prevăzute în fișa postului pentru absolut toate asistente medicale și medicii S.A.J. la intrarea în tură).

4.1.31. În ceea ce privește anexa 11 cu privire la Organigrama S.A.J. la care a făcut vorbire reclamatul, petenta precizează că sunt prezente două erori:

- a) la rubrica „*Dispecerat medical*” în forma originală a Ordinului MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 există un asterix "*" și o Notă (*) „*În lipsa Dispeceratelor Integrate*”. Începând cu anul 2016, toate S.A.J. din România dețin Dispecerate Integrate.

În cazul existenței Dispeceratului Integrat, Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 prin anexa 2, art. 4 (c), art. 5, 6, 9, 10 stabilește că întreaga activitate de coordonare a asistenței medicale de urgență prespitalicească la nivel județean sau regional este efectuată de către un medic coordonator și numai în caz fortuit și cu caracter temporar de un asistent medical coordonator acolo unde nu există medic.

- b) A doua situație eronată este prezentarea în mod discreționar a unei rubrici din anexă, respectiv cea de „*Coordonatori stație SAU substație*” și nu cum este ea în realitate specificată în mod unitar în anexă „*Coordonatori stații și substații*”.

4.1.32. În mod similar, petenta precizează că și Ordinul M.S. nr. 1610/23.12.2015 pentru aprobarea statului de funcții pe anul 2015 al S.A.J. Dolj, respectiv tabelul elaborat de conducerea S.A.J. Dolj prezintă o serie de erori:

- a) Nu este în concordanță cu Ordinul MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 invocat în text pentru motivele arătate mai sus.
- b) Nu se specifică la rubrica „*Coordonatori stație și substație*” decât mandatarii din substații responsabili cu problemele „*administrative*” și asistenții medicali coordonatori ai Compartimentului de transport sanitar neasistat din Stația Centrală, în timp ce medicii coordonatori ai Compartimentului de asistență medicală de urgență și transport medical asistat, precum și Compartimentul de consultații la domiciliu sunt considerați doar ca medici primari în cadrul Dispeceratului. Petenta menționează în acest context că încă din anul 2006, în conformitate cu fișa postului (cap. VI(C) Atribuții/sarcini deosebite la pct. (I)), are calitatea de medic coordonator cu sarcinile stipulate în Ghidul medicului coordonator. Petenta face precizarea că timp de 11 ani a avut calitatea de medic coordonator fără niciun spor, în timp ce alte persoane cu atribuții de tip „administrativ” au devenit beneficiarele acestui spor în mod necuvenit.

4.1.33. În esență, petenta concluzionează că prin Ordinul nr. 244/16.03.2017 Ministerul Sănătății a legiferat discriminarea între medicii coordonatori în sensul că a constatat că în conformitate cu legile în vigoare nu existau „*medici/asistenți medicali coordonatori substații servicii de ambulanță județene*”, dând un spor de 10% prin O.U.G. nr. 20/2016 unor beneficiari inexistenți din punct de vedere legal. Astfel, prin Ordinul M.S. 244/16.03.2017 privind modificarea și completarea anexei la Ordinul M.S. nr. 1470/2011 pentru aplicarea criteriilor privind angajarea și promovarea în funcții, grade și trepte profesionale a personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, la aproximativ un an de la apariția O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, precum și unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative au apărut și beneficiarii legii.

4.1.34. Așadar, prin modificarea și completarea anexei la Ordinul M.S. nr. 1470/2011 la Capitolul VIII „Criterii de studii și vechime”, după litera C privind Activitatea administrativă din unitățile sanitare, s-a introdus o nouă literă D „*Servicii de ambulanță*” cu introducerea de noi funcții: cea de medic coordonator substație, respectiv asistent medical coordonator serviciu de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean (la pct. 22 și 23).

4.1.35. Prin urmare, petenta punctează că Ordinul M.S. nr. 244/16.03.2017 a legiferat discriminarea între medicii ce au făcut coordonarea fără niciun spor salarial a celor 2 compartimente ce alcătuiesc serviciile de ambulanță județene din 2006 și până în prezent, versus medicii / asistenții medicali, coordonatori substații nou introduși prin acest Ordin.

4.1.36. Raportat la punctul de vedere formulat de cel de-al doilea reclamat, petenta subliniază că, din moment ce acesta a fost emis la trei zile după publicarea în Monitorul Oficial a Ordinului M.S. nr. 244/16.03.2017, acest fapt reprezintă o recunoaștere tacită a viciului de procedură în aplicarea O.U.G. nr. 20/2016, în sensul că s-au acordat niște beneficii bănești unor categorii de personal inexistente până la data de 17.03.2017.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Susținerile Serviciului de Ambulanță al județului Dolj

4.2.1.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 8884/08.12.2016 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 7.348/09.12.2016 (filele 17 – 25 la dosar), respectiv nr. 7.373/12.12.2016 (filele 26 – 34 la dosar) pentru exemplarul transmis prin poștă, considerând petiția nefondată și lipsită total de temei legal.

4.2.1.2. Concret, reclamatul precizează că petenta a fost salarizată conform prevederilor O.U.G. nr. 20/2016, anexa nr. 1, pct. 2, lit. „a3”, nr. crt. 1 pentru funcția de medic primar în cadrul unității medicale, așa cum este prevăzut în Statul de funcții valabil începând cu data de 01.11.2015 și aprobat de Ministerul Sănătății.

4.2.1.3. Conform organigramei S.A.J. Dolj, petenta este încadrată în cadrul compartimentului „Dispecerat medical” – funcția medic primar, funcție care nu se regăsește în Anexa 1, cap. I, punctul I.I., din O.U.G. nr. 20/2016. În conformitate cu prevederile Ordinului MSP/MIRA nr. 2021/691/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare ale titlului IV „Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, anexa 4, art. 1, alin. (1) și anexa II și prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1610/23.12.2015, fiecare stație sau substație de ambulanță are desemnat un medic/asistent medical coordonator de substație. Prin urmare, reclamatul face mențiunea că O.U.G. nr. 20/2016, Anexa nr. 1, Capitolul I, punctul I.I., poz. 9 și 10, face referire la această categorie de personal din cadrul serviciilor publice de ambulanță și nu la medicii care-și desfășoară activitatea în cadrul dispeceratelor integrate ISU-SMURD-SAJ.

4.2.1.4. Conform precizărilor reclamatului, medicii/asistenții medicali coordonatori de substație au în afara normei normale de lucru în asistența medicală de urgență prespitalică (ca și ceilalți medici sau asistenți medicali din substația respectivă) și alte atribuții/sarcini cu rol administrativ pe care le îndeplinesc în timpul liber.

4.2.1.5. Având în vedere faptul că unitatea medicală este finanțată integral de la bugetul de stat în directă subordonare a Ministerului Sănătății, reclamatul consideră că este necesar ca C.N.C.D. să solicite un punct de vedere de la Minister cu privire la interpretarea dispozițiilor O.U.G. nr. 20/2016.

4.2.1.6. Reclamatul depune la dosar, pentru cel de-al doilea termen fixat în cauză același punct de vedere formulat anterior, prin adresa nr. 1.715/16.03.2017 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1.599/20.03.2017 (filele 44 – 52 la dosar).

4.2.2. Susținerile Ministerului Sănătății

4.2.2.1. Prin adresa nr. 14560/20.03.2017 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1.797/28.03.2017 (fila 53 la dosar), cel de-al doilea reclamat formulează punct de vedere raportat la obiectul sesizării și precizează că prin O.U.G. nr. 20/2016 au fost introduse pentru Serviciile de ambulanță județene și Serviciul de ambulanță București – Ilfov în anexa I, capitolul I, pct. I.1., începând cu luna august 2016, prevederi conform cărora persoanele care exercită funcțiile următoare, beneficiază de creșterea salariului de bază avut cu 10%, pe perioada cât exercită aceste funcții, astfel:

- medic coordonator substație Serviciul de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean;

- asistent medical coordonator substație Serviciul de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean;

- ambulanțier cu atribuții de avizare tehnică substație Serviciul de ambulanță București – Ilfov / substație serviciul de ambulanță județean;

- asistent medical responsabil pe tură cu stocul 3 de medicamente (stocul de urgență din stația centrală a Serviciului de ambulanță București – Ilfov și stațiile centrale din serviciile de ambulanță județene).

4.2.2.2. Suplimentar, reclamatul menționează că față de cele menționate anterior, funcțiile de medic coordonator stație centrală și medic coordonator din cadrul dispeceratului integrat sau dispeceratului medical nu se regăsesc în anexa I, capitolul 1, punctul I.1. din O.U.G. nr. 20/2016 și ca atare personalul care ocupă aceste funcții nu poate beneficia de o majorare a salariului de bază avut cu 10%.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta este medic coordonator în cadrul S.A.J. Dolj și nu beneficiază de majorarea salarială instituită prin dispozițiile O.U.G. nr. 20/2016 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal – bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, respectiv anexa nr. 1 la O.U.G. nr. 57/201, pct. I.1., poziția 9, față de medicii coordonatori angajați din substațiile serviciilor de ambulanță, conform interpretării angajatorului.

5.1.1. Petenta solicită în același timp emiterea unei recomandări către cel de-al doilea reclamat în sensul inițierii unui proiect de act normativ în vederea eliminării situației de inegalitate evidentă între cele două categorii de salariați – medicii coordonatori din cadrul

dispeceratelor integrate de urgență și medicii coordonatori angajați din substațiile serviciilor de ambulanță.

5.1.2. Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu cu privire la interpretarea și aplicarea legii raportat la acordarea de majorări salariale instituite prin O.U.G. nr. 20/2016.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată din oficiu.

5.2.2. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.3. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2.4. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”*.

5.2.5. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.2.6. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de

judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

5.2.7. Prin Decizia nr. 322/2001², Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și desfășurării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se desfășurează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

5.2.8. Colegiul director este de opinie că, în speță, C.N.C.D., ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor.

5.2.9. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.

5.2.10. În analiza obiectului sesizării, Colegiul director se raportează la solicitările petentei corespunzător situației prezentate atât prin petiție, cât și prin completările ulterioare și constată că în speța dedusă analizei C.N.C.D. se pune în discuție modul în care sunt interpretate și aplicate dispozițiile O.U.G. nr. 20/2016 (anexa I, capitolul 1, punctul I.1., poziția 9 și 8) de către angajator, S.A.J. Dolj, în sensul că a considerat că majorarea salarială în cuantum de 10% vizează în mod expres și limitativ medicii coordonatori angajați

² Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

în stațiile serviciilor de ambulanță și nu medicii coordonatori din dispeceratele integrate, categorie din care face parte și petenta, care apreciază că acești medici privilegiați sunt angajați ai serviciilor județene de ambulanță și nu au o specializare în plus, deosebită de ceilalți medici coordonatori și nici un volum de muncă mai ridicat.

5.2.11. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

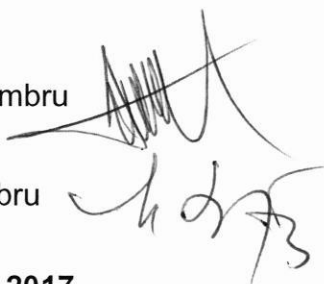
DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru



LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 29.08.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.

