



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 329**  
**din 31.05.2017**

**Dosar nr. :735/2016**

**Petiția nr. :6679/07.11.2016**

**Petent:** [REDACTED]

**Reclamat:** Penitenciarul Pelendava

**Obiect:** salarizarea personalului Penitenciarului Pelendava

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

[REDACTED]

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Penitenciarul Pelendava, cu sediul în Com. Malu Mare, Str. Henry Ford nr. 65, jud. Dolj.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul este reprezentant a 26 de angajați ai Penitenciarului Pelendava, ce se consideră discriminați cu privire la salarizarea personalului contractual față de salarizarea funcționarilor publici, din cadrul Penitenciarului Pelendava.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 6679/22.11.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2016. La termen, petentul nu a fost prezent și nu a depus puncte de vedere.

6. Prin citația înregistrată sub nr. 7054/22.11.2016 a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 13.12.2016. La termen, reclamații nu au fost prezente, dar au depus Punctul de vedere nr. 7438/14.12.2016

7. Procedură legal îndeplinită.



#### IV. Susținerile părților

8. **Petentul** este reprezentantul a 26 de angajați ai Penitenciarului Pelendava, care se consideră discriminați din cauza diferenței de salarizare a personalului contractual față de salarizarea funcționarilor publici din cadrul Penitenciarului Pelendava .

9. Petentul enumeră o serie de drepturi în plus de care beneficiază funcționarii publici față de personalul contractual .

10. **Partea reclamată** apreciază ca neîntemeiată petiția și invocă prevederile Legii 293/2004 privind Statutul Funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, dispozițiile OG 57/2015, dispozițiile HG 1996/2004 și dispozițiile HG 1946/2004.

11. Partea reclamată apreciază că personalul civil din sectorul de ordine publică, nefiind expres prevăzut în OG 57/2015, nu poate beneficia de suma corespunzătoare salariului de merit.

#### V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, petentul se consideră discriminat din cauza diferenței de salarizare a personalului contractual față de salarizarea funcționarilor publici din cadrul Penitenciarului Pelendava .

13. **In drept**, Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament.

14. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

15. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată.

16. Colegiul constată că nu se regăsesc elemente de comparabilitate de tratament diferit aplicat petentului, față de alți angajați cu o situație similară cu privire la salarizarea personalului contractual din cadrul Penitenciarului Pelendava, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, potrivit tratamentului diferit aplicat petentului, față de alți colegi încadrați funcționar public, potrivit art.2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă comparabilitate.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:**25.01.2018

Tehnoredactată și motivată:C.J.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

