



**HOTĂRÂREA NR. 321
din 05.09.2018**

Dosar nr.: 516/2017

Petiția nr.: 5019/28.09.2017

Petent:

Reclamați:

Obiect: discriminarea fiicei petentului privind asistarea la ora de religie, motiv pentru care tatăl acesteia a cerut explicații atât conducerii Școlii, cât și cadrului didactic în calitate de învățător al fiicei petentului. Petentul susține faptul că r2 nu a permis petentului ca în pauza dintre ore să comunice cu fiica sa, și consideră că se aplică un tratament diferențiat părinților divorțați față de cei nedivorțați.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1.

Numele și sediul reclamațiilor

2.

3.

4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Discriminarea fiicei petentului privind asistarea la ora de religie, motiv pentru care tatăl acesteia a cerut explicații atât conducerii Școlii, cât și cadrului didactic în calitate de învățător al fiicei petentului. Petentul susține faptul că domnul învățător nu a permis petentului ca în pauza dintre ore să comunice cu fiica sa. Petentul a insistat să pătrundă în clasă dorind să comunice cu fiica sa, motiv pentru care r2 a sunat la 112.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 5019 din 04.10.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5117 din 04. 10 2017 a fost citat r2. Prin adresa nr. 5127 din 04.10.2017 s-a solicitat un punct de vedere Școlii Gimnaziale Mihail Sadoveanu prin director. Părțile au fost citate pentru data de 31.10.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La termenul acordat s-a prezentat petentul, ocazie cu care a indicat ca și parte reclamată directorul școlii, motiv pentru care s-a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 14.11.2017. Totodată, petentului i-au fost comunicate punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate.

8. La solicitarea petentului s-a preschimbata ora 12.00 cu ora 14.00.

9. La termen s-a prezentat petentul.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

11. Petentul arată faptul că nu a dorit niciodată ca fiicele sale să studieze materia religie, acest lucru fiind cunoscut la unitatea școlară. Cu toate acestea fiica cea mică asistă la orele de religie.

12. În data de 27.09.2017, la Tribunalul Galați, petentul a auzit când fosta soție a declarat faptul că fiica acestora asistă la orele de religie în urma dispozițiilor date de către doamna director.

13. Petentul mai arată faptul că nu a dorit să viziteze în mod expres minora la școală, dar pentru că a dorit să discute cu direcțiunea școlii și învățătorul fiicei sale despre faptul că minora participă abuziv și nelegal la orele de religie a profitat de ocazie să schimbe câteva cuvinte cu minora.

14. Petentul susține faptul că a așteptat, împreună cu alți părinți, în curtea școlii, până la pauză, după care a mers în clasa unde este elevă minora și a fost respins de către reclamatul nr. 2. Acesta susține faptul că doar lui, nu și celorlalți părinți, i s-a comunicat că nu are voie în zona respectivă, urmând acesta având voie să - și vadă fiica doar la sfârșitul programului cu respectarea regulilor școlare.

15. Petentul solicită Consiliului să intervină și să ia toate măsurile pentru a stopa acest comportament abuziv și discriminatoriu care durează de 5 ani. A reclamat acest comportament și în cazul fiicei sale cele mari în anul 2013, fiind vorba de aceeași instituție de învățământ. Dreptul la viața de familie este un drept fundamental al omului protejat de art. 8 CEDO și art. 26 din Constituție. Chiar și Curtea de apel București prin Decizia Civilă nr. 1344 declara despre vizitarea copilului la școală în pauze (într-o speță similară) că măsura de înlăturarea vizitelor familiarilor într-o pauză la școală a minorului, nu poate fi reținută decât ca o măsură restrictivă, menită să reducă relațiile personale la un tip de relații formale, care însă nu este benefică copilului și nu poate răspunde interesului superior al copilului. Această vizită nu trebuie văzută ca o sancțiune adresată copilului, ci ca o formă afectivă de interes real al rudelor, cu privire la dezvoltarea optimă, intelectuală, sportivă, de socializare etc., a copilului și se înscrie în același tip firesc de dezvoltare a relațiilor personale între minor și familia sa.

Ca mijloc de probă, în susținerea celor sesizate petentul a depus un CD cu înregistrări audio din data evenimentului descris (27.09.2017).

Susținerea părții reclamate, Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” Galați

16. Prin adresa nr. 5703 din 30.10.2017, (filele 30-64 din dosar) arată următoarele aspecte cu privire la aspectele sesizate:

a. Școala este o instituție care răspunde de procesul instructiv-educativ, nefiind responsabilă de legăturile personale pe care părinții înțeleg să le concretizeze cu copiii lor, iar viața de familie a elevilor, părinților acestora și a angajaților se derulează, așa cum este firesc, în afara instituției.

b. Regulamentul de Organizare și Funcționare a Unităților de învățământ Preuniversitar se aprobă în temeiul art.21 alin. (1), art.86 alin. (1) și (2), art.94 alin. (2) lit. g) și s) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr.44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare, prin ordin de ministru, publicat în Monitorul Oficial.

De la aprobarea acestora în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ, respectarea regulamentelor de organizare și funcționare devine obligatorie pentru întregul personal, pentru elevi, pentru părinții acestora și pentru toți cei care intră în instituție. De asemenea, respectarea *Legii educației naționale, a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților de învățământ Preuniversitar, a Statutului Elevului* este o obligație a tuturor celor menționați mai sus.

Regulamentul de Organizare și Funcționare a Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu” este public, fiind postat pe site-ul instituției, a fost prelucrat cu întregul personal, cu elevii, cu părinții, iar pentru vizitatori sunt afișate extrase din acesta, în toate punctele de acces. Așadar, nimeni nu poate spune că nu are cunoștință de prevederile reglementărilor interne.

c. Potrivit declarațiilor r2, în data de 27.09.2017, în pauza de la 10.50, petentul a intrat în corpul B al instituției, la etajul I, acolo unde se află sala de clasă a fiicei sale, dorind să intre în sala de curs, unde se aflau toți elevii, nu numai fiica petentului. Deoarece petentul nu a respectat reglementările interne și prevederile Legii educației, în sensul că înregistra audio și video cu telefonul mobil, fără a avea vreun acord în această privință, dar și pentru că acesta insistă să intre în sala de clasă, r2 a solicitat intervenția poliției.

d. La etajul I, în afară de clasa a II-a B, în care este și eleva fiica petentului, mai sunt două clase pregătitoare. În pauza în care s-a petrecut incidentul, pe hol erau părinți ai elevilor de la clasele pregătitoare, care au dreptul să își aștepte copiii pe hol, pentru a-i lua acasă. Aceștia nu au intrat în sălile de clasă.

Redă prevederile *Regulamentului de Organizare și Funcționare a Școlii Gimnaziale „ Mihail Sadoveanu ”* referitoare la accesul persoanelor în instituția de învățământ:

extras din Capitolul IX, punctul IX. 1:

art.II. Vizitatorii au obligația să respecte Regulamentul de ordine interioară al școlii. Se interzice accesul vizitatorilor în alte spații decât cele stabilite conform punctului anterior, fără acordul conducerii unității de învățământ. Nerespectarea acestor prevederi poate conduce la evacuarea din perimetrul școlii, de către organele abilitate, și/sau la interzicerea ulterioară a accesului acesteia în școală.

art.12. Accesul părinților/reprezentanților legali în școală este permis în următoarele cazuri:

- la solicitarea învățătorilor/profesorilor/ conducerii școlii;
- la ședințele/consultațiile/lectoratele cu părinții organizate de personalul didactic;
- pentru rezolvarea unor probleme referitoare la acte/domenii de studii sau alte situații școlare care implică relația directă a părinților/reprezentanților legali cu personalul secretariatului școlii, al cabinetului medical sau cu învățătorul/profesorul diriginte/conducerea școlii;
- la întâlnirile solicitate de părinți/reprezentanți legali, programate de comun acord cu învățătorii/profesorii dirigenți/profesorii clasei/conducerea școlii;
- la diferite evenimente publice și activități școlare/extracurriculare organizate în cadrul unităților de învățământ preuniversitar, la care sunt invitați să participe părinții/reprezentanții legali;
- pentru sprijinirea deplasării elevilor din clasa pregătitoare și clasa I, în și din sala de curs;
- în cazul unor situații speciale.

art. 13. Părinții/reprezentanții legali îi pot conduce pe copii la cursuri și îi pot aștepta la ieșirea de la cursuri până/ în curtea școlii;

art. 14. Părinții/reprezentanții legali nu au acces în școală decât în pauze, cu excepția cazurilor menționate mai sus sau a cazurilor de forță majoră;

art. 15. Este interzis accesul în școală al persoanelor turbulente sau a celor aflate sub influența băuturilor alcoolice, a celor având comportament agresiv, precum și a celor care au intenția vădită de a deranja ordinea și liniștea în unitate.

e. Petentul pretinde că este victima unui comportament abuziv și discriminatoriu din partea conducerii unității școlare. Din toamna anului 2012 și până în prezent, aceste presupuse fapte abuzive și discriminatorii au fost analizate și anchetate de către Inspectoratul Școlar Județean Galați, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, de către Primăria Galați, instituții care au constatat că nu se confirmă

cele precizate de către petent. De asemenea, aceleași acuzații au făcut obiectul unui dosar penal (1989/P/2013), încheiat cu clasarea cauzei și obiectul a multiple plângeri adresate instituției, analizate în dosarele 483/2013, 545/2016, 759/2016, 511/2017 și încheiate cu hotărârile Colegiului Director nr. 678/20.11.2013, 113/08.02.2017, 366/14.06.2017, în care se precizează că nu a existat discriminare.

f. Petentul pe lângă drepturi, are și obligații. Deși părinții trebuie să semneze, pentru fiecare elev, un contract educațional, încheiat cu școala, în care sunt prevăzute drepturi și obligații, petentul a refuzat să semneze contractele pentru ambele fiice ale sale. Pentrua menționat că au fost trimise prea târziu, fapt explicat la momentul respectiv, iar pentru Carla scriind clar că nu dorește. Chiar dacă nu a semnat contractele, petentul tot are obligația de a respecta Regulamentul școlii.

g. Petentul a înregistrat convorbirile cu directorii și cadrele didactice, la fiecare vizită și întrevedere, fără a avea acest acord și fără a înștiința interlocutorii, încălcând de fiecare dată Regulamentul de Organizare și Funcționare a Școlii.

h. Fotografiile atașate plângerii demonstrează clar că au fost fotografiați minori, elevi ai școlii, fără acordul părinților acestora sau al reprezentanților instituției, ceea ce este ilegal.

i. Reclamata nu a fost prezentă la discuția din data de 27.09.2017, dintre r2 și petent și nici când au venit agenții de poliție. A aflat ulterior despre cele întâmplate, din declarația r2 și a agentului de pază.

17. Anexează prezentei:

- copia Regulamentului de Organizare și Funcționare a Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu” (pag. 32-51);
- prevederi reglementare acces în instituție și referitoare la înregistrările audio - video (afișate peste tot în instituție, în locuri cu vizibilitate maximă) pag.40-42; adresa Inspectoratului Școlar Județean Galați nr. 11402/12.11.2012 și adresa MECTS nr.67843/09.11.2012 (pag.54-59);
- copie Informare nr. 24641/28.06.2013, emisă de către Serviciul de Autoritate Tutelară și Asistența Persoanei cu Handicap Galați (pag. 61-64).

Susținerile părții reclamate

18. În data de 12.09.2016, partea reclamată, (filele 23-29) în calitate de învățător în cadrul școlii gimnaziale arată următoarele aspecte:

- în data de 27.09.2017 a fost de serviciu în corpul B, etajul I al Școlii Gimnaziale Mihail Sadoveanu, unde învață trei clase:

a. clasa pregătitoare A, înv.

b. clasa pregătitoare B, înv.

c. clasa a II-a B, învățător reclamatul și în care este elevă....., fiica petenului.

Era pauza a treia, care începe de la ora 10.50 și pe hol, nu la ușa clasei, ci în zona mai îndepărtată, era petentul care a cerut să discute problema religiei.

Deoarece nu solicitase o întâlnire, o consiliere și pentru că trebuia să îndeplinească serviciul pe școală, să supravegheze elevii, i-a explicat faptul că trebuie (citează din înregistrarea trunchiată) „să respectați regulile școlare”.

În acel moment a început să devină violent verbal și a spus că filmează, ceea ce este ilegal și ceea ce face sistematic filmând minori și folosind aceste poze (foto 2, foto 4).

A încercat să intre în sala de clasă unde erau copiii și i-a spus că nu are voie. Când un copil a deschis ușa să meargă la WC a strigat-o pe fiica sa. Pentru respectarea legii r2 a solicitat sprijinul Poliției prin apelul unic 112.

19. La incidentul care a avut loc era de fata și paznicul de la firma de pază, care era de serviciu. Acesta i-a cerut în repetate rânduri să lase fetița în pace, „deoarece este un copil speriat”.

Menționează faptul că pe hol erau câțiva părinți care au copiii la clasa pregătitoare A, înv....., care așteptau să își ia copiii acasă. Regulamentul Școlii permite acest lucru celor care au copiii la clasa pregătitoare.

Au coborât să întâlnească poliția și pe scări petentul a proferat jigniri, l-a bruscat și lovit pe r2, fapte văzute și de paznic. Echipajul de poliție chemat la fața locului a întocmit proces verbal de contravenție.

20. Anexează în susținere următoarele documente în copie: Portal judecătoria Galați, răspuns la sesizarea evenimentului din 27.09.2017 către doamna....., a DGASPC Galați, graficului serviciului pe școală, Corp B.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra faptului că fiica cea mică a petentului asistă la orele de religie, petentul manifestându-și în trecut dezacordul cu privire la acest aspect. De asemenea, Colegiul director este chemat să se pronunțe și asupra faptului că r2 nu a permis petentului în pauza dintre ore să comunice cu fiica sa.

22. Față de primul capăt de cerere, respectiv asistarea fiicei petentului la ora de religie, Colegiul director s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 59 din 07.02.2018.

23. Față de cel de- al doilea capăt de cerere, respectiv *“interzicerea accesului petentului în pauza dintre ore”* de către r2, Colegiul director reține faptul că petentul a fost informat de către r2 că nu are voie să intre în clasă și că există un Regulament școlar care trebuie să fie respectat și de către petent. Petentul a insistat să intre în clasă, motiv pentru care a sunat la 112.

24. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

26. În speță, petentul arată faptul că r2 nu i-a permis să intre în clasă și să comunice cu fiica sa.

27. Colegiul director reține însă că părțile reclamate nu au săvârșit o faptă de discriminare prin interzicerea accesului la clasă a petentului, în pauzele dintre ore, deoarece sunt prevederi care reglementează accesul în instituție. De asemenea, aceleași prevederi fac referire și la înregistrările audio-video. Aceste prevederi sunt afișate peste tot în instituție, în locuri cu vizibilitate maximă. Petentul trebuia să ia la cunoștință de existența lor. Petentul nu a cerut permisiunea în momentul în care a dorit să intre în clasă

unde învață fiica acestuia sau să înregistreze audio și video cu telefonul mobil, cu toate că în clasă se aflau și alți elevi nu doar fiica petentului.

Regulamentul școlar trebuie respectat de către toți părinții indiferent dacă sunt sau nu divorțați. Prin adresa nr. 67843 din 09.11.2012, transmisă de către Ministerul Educației Naționale către toate unitățile de învățământ s-a solicitat stabilirea unor proceduri clare privind accesul în incinta școlii, motiv pentru care s-a stabilit Regulamentul școlar.

28. Colegiul director constată un conflict între părinți cu privire la exercitarea drepturilor părintești care poate afecta interesul superior al copilului, provocându-i acestuia suferințe.

29. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la primul capăt de cerere, Colegiul director s-a pronunțat prin Hotărârea nr.59 din 07.02.2018.
2. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA LAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivat/redactat: PCS/VF

Data: 12.09.2018

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.