



**HOTĂRÂREA nr. 320  
din 05.09.2018**

**Dosar nr.:** 220/2018

**Petiția nr.:** 1657/26.03.2018

**Potent:** .....

**Reclamat:** -

**Obiect:** compensarea cu zile de libertate în contul condițiilor necorespunzătoare de detenție, aplicarea neunitară a Deciziei CEDO POCA și alții, 14 decembrie 2017

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

.....

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Potentul, deținut în cadrul Penitenciarului Jilava, se consideră discriminat în raport cu alți colegi cărora li s-a aplicat Decizia CEDO, fiind compensați cu zile libere în contul condițiilor necorespunzătoare de detenție.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 1657/24.04.2018 i s-a comunicat petentului excepția de necompetență a Consiliului, motivată, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărările sale.

5. Având în vedere calitatea petentului de deținut, citarea părților nu a fost posibilă.

6. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Sușinerile părților**

**Sușinerile petentului**

7. Potentul susține că este discriminat, neaplicându-i-se Decizia CEDO de compensare cu zile libere, pe motiv că aparține unei minorități și are o anumită etnie (armeană).

8. Potentul susține că ceilalți colegi, menționați în Decizia CEDO, au intrat în comisii de liberare și unii dintre ei au beneficiat de acestea.

9. Potentul arată că, la data de 20.10.2017 a beneficiat de aplicarea prevederilor art. 55 ind. 1 al Legii 169/2017 privind recursul compensatoriu. Astfel, i-au fost considerate ca executate 210 zile. Ulterior, în luna decembrie 2017, în urma Deciziei CEDO, potentul a descoperit că beneficiul acordat de Legea 169/2017 i-a fost revocat de conducerea Penitenciarului Jilava.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Având în vedere situația de fapt, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D., în ceea ce privește modul în care sunt respectate drepturile petentului, persoană deținută în cadrul Penitenciarului.

11. Domeniul exercitării drepturilor persoanelor condamnate, precum și procedura de urmat în cazul constatării încălcării acestora este reglementat la art. 56 din **Legii nr. 254/2013**.

*”(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.*

*(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.*

*(...)*

*(8) Competența de soluționare a plângerii aparține judecătorului de supraveghere a privării de libertate de la penitenciarul care a dispus măsurile cu privire la exercitarea drepturilor.*

*(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

*(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

*(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.*

*(12) Dispozițiile art. 39 alin. (14)-(19) se aplică în mod corespunzător.”*

12. De asemenea, în ceea ce privește asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate, art. 57 din **Legea nr. 254/2013** prevede: *”(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate. (...).”*

13. Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de executarea pedepselor privative de libertate, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

14. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând judecătorului de supraveghere, conform **Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**.

15. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la persoane condamnate și aflate în executarea pedepsei privative de libertate, invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența

aparținând judecătorului de supraveghere a privării de libertate în conformitate cu prevederile **Legii nr. 254/2013**, art. 56, alin. 2;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 05.09.2018

M.L./A.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.