



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.32
din data de 17.01.2018

Dosar nr: 730/2016

Petiția nr: 6656/04.11.2016

Petentă:, prin Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD)

Reclamați: Școala I.L. Caragiale, Pitești prin director
Inspectoratul Școlar Județean Argeș, prin inspector general
, Inspector Școlar pentru Învățământul Special
, psiholog școlar Școala I.L. Caragiale, Pitești

Obiect: tratamente inumane și degradante împotriva fiului petentei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1., prin Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD)

Denumire și domiciliu reclamațiilor

2. Școala I.L. Caragiale

3. Inspectoratul Școlar Județean Argeș

4. Inspector Școlar pentru Învățământul Special

5., psiholog școlar Școala I.L. Caragiale,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petenta reclamă atitudinea pasivă a inspectoratului Școlar prin neadaptarea curriculei școlare, atitudinea pasivă a conducerii Unității Școlare, precum și postarea pe facebook de către un grup de părinți de colegi ai minorului a unui mesaj denigrator împotriva fiului petentei diagnosticat cu deficiență de tip somatic (ADHD), comportament ce a condus la decizia mamei de a-și retrage copilul de la școală, precum și tratamente inumane și degradante împotriva minorului.

III. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6656 din 11.11.2016 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.11.2016. La termen, petenta s-a prezentat.

9. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6811 din 11.11.2016 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.11.2016. La termen, părțile reclamate au fost prezente.

10. Prin adresa nr. 7014 din data de 21.11.2016 Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD) anexează mandatul de reprezentare solicitat de către Consiliu (filele 20 – 22 din dosar).

11. Prin adresa nr. 7063/23.11.2016 CEDCD a împuternicit pe doamna .. să reprezinte petenta la CNCD pentru ședința de audieri din data de 22.11.2016 (fila 192 din dosar)

12. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților Susținerea petentei

13. Prin intermediul memoriului (fila 1 – 10 la dosar), petenta, Centrul European pentru Drepturile Copiilor cu Dizabilități (CEDCD), în calitate de mandatar al doamnei ., mama minorului ., elev în clasa a VII - a Școala Gimnazială I.L. Caragiale, Pitești, solicită Consiliului constatarea existenței unei fapte de discriminare comise de .., **Inspectorul Școlar Județean Argeș, ..., Inspectorul Școlar pentru Învățământul Special, ..., directorul Școlii I.L. Caragiale, Pitești, ...- psihologul școlar Școala I.L. Caragiale, Pitești,** precum și luarea măsurilor necesare privind prevenirea repetării faptelor de discriminare împotriva copiilor cu dizabilități la nivelul Școlii I.L. Caragiale, Pitești.

14. Petenta susține faptul că, deși, mama minorului a prezentat **certificatul de orientare școlară și profesională cu recomandare către învățământul de masă, servicii de sprijin și curriculum, nr. 859, emis în data de 24.03.2015, fiind diagnosticat cu deficiență de tip somatic,** acesta a fost supus unor tratamente inumane și degradante de către proprii colegi și profesori, iar la presiunea părinților colegilor, acest conflict a culminat prin crearea paginii de Facebook ..,,**29 de copii în pericol,** de către comitetul de părinți, precum și **protestele desfășurate de către părinți în curtea școlii.** În acest context, atitudinea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești și a Inspectoratului Școlar Județean Argeș s-a caracterizat prin **pasivitate în primă instanță și, ulterior, prin măsuri abuzive față de minor și victimizare.**

15. Amintind că Școala a fost parteneră în cadrul unui proiect finanțat prin fonduri europene, petenta susține faptul că minorul **nu a avut nicio dată curriculum adaptat de profesori și a devenit victima fenomenului de bullying din cauza dizabilității sale, pe parcursul anului școlar 2015-2016.** De asemenea, se susține faptul că **nota**

la purtare a elevului . a fost scăzuta la 6, considerat a fi o primă măsură de excludere, prin aplicarea de sancțiuni disciplinare.

16. Se susține faptul că directorul școlii ar fi afirmat tatălui minorului (...) **„lasă, că așa scap eu de el,,**. De asemenea, declarația de presă a Inspectorului Școlar General, ,, din data de 17.10.2016, confirmă acest lucru:,, **fără acordul părinților, nu putem să mutăm copilul sub nicio formă, decât disciplinar,,**.

17. De-a lungul **celui de-al II-lea semestru școlar din anul școlar 2015-2016**, mama minorului s-a prezentat la școală, încercând un dialog cu directorul școlii, ,, cu profesorii și părinții colegilor. Susține faptul că directorul școlii a încercat prin **violență verbală să-i intimideze, cu scopul de a-l transfera la o altă școală**. Acesta **adresându-i-se prin adjective precum : „nesimțit, nenorocit iar la adresa părinților „dobitoci,,**. Se mai susține faptul **că în semestrul II al anului școlar 2015-2016, directorul Școlii. a intrat în sala de clasă a elevului . întrebând colegii acestuia, de față cu acesta: „cine vrea să scape de , să ridice mâna...toți ceilalți colegi ai minorului s-au ridicat în picioare și au început să râdă,,**.

18. **Privind dezvoltarea psiho-emoțională corespunzătoare a minorului mama a fost prezentă săptămânal la ședințele de terapie sub coordonarea psihologului ,, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, începând din vara anului 2016, acesta a declarat în data de 19.10.2016: ...în momentul actual, copilul nu prezintă o întârziere în dezvoltarea cognitivă, în opinia mea minorul nu reprezintă pericol social (fila 4 din dosar).**

19. Prin adresa nr. 161/16.09.2016 petenta a contactat Inspectoratul Școlar Județean Argeș, în vederea soluționării conflictului dintre copil, părinții acestuia și conducerea școlii, o serie de profesori și părinți ai colegilor săi. Ca urmare a acestui demers a fost instituită **o așa-zisă comisie de integrare a minorului, constituită din Inspector Școlar Teritorial – ,, Inspector Școlar pentru învățământul special – ,, profesor de sprijin – ,, președintele comitetului de părinți - ,, și părintele . Procesul-verbal având mențiunea că minorul va fi supravegheat timp de 3 ore – acest aspect fiind asumat de părinți.**

20. În practică elevului , i s-a permis să participe la orele de curs strict în limita celor 3 ore/zi, doar atât timp a fost supravegheat. A fost dat afară de la o serie de ore de curs după depășirea aceluia interval orar, printre care, spre exemplu, ora de fizică. Acest lucru a presupus condiționarea actului educațional al elevului de prezența unor supraveghetori și a instituit ca obligație a părinților elevului o sarcină suplimentară, în ciuda faptului că responsabilitatea desfășurării actului educațional revine exclusiv școlii. (fila 4 din dosar).

21. Imixtiunea d.nei .. (mama unui coleg) în actul educațional al minorului, considerată a fi măsură abuzivă, aceasta fiind organizatoarea protestelor colegilor împotriva minorului. De asemenea, se consideră ca fiind principala denigratoare a copilului prin postarea pe pagina de facebook. Toate aceste aspecte având un puternic impact emoțional asupra minorului (fila 5 din dosar)

22. Începând cu data de 17.10.2016, colegii elevului au început să protesteze în școală împotriva prezenței acestuia la ore, conform organizării plănuită pe Facebook de părinții acestora. Elevul a mers singur la ore în perioada 17.10.2017-19.10.2016, în timp ce propriii colegi protestau pe hol, fapt ce i-a creat o traumă emoțională greu de depășit.

23. **Declarațiile de presă** ale Inspectorului Școlar Școlar Județean . și ale psihologului ., din primele zile ale protestelor, trădează atitudinea reală a acestora față de incidentele iscate.

Inspectorul Școlar General .:

Sursa ePitești: „ cazul este în analiza noastră. Singura problemă este refuzul părinților de a muta copilul. Probabil acesta trebuie să ajungă într-o școală specială, deoarece are o formă avansată și agresivă de ADHD (fila 6 din dosar).

Psiholog .:

Sursa Adevărul:„copilul are probleme de natură neuropsihiatrică, cel puțin așa suspicionez eu...Recomandarea mea ca specialist este următoare..să se mute din colectiv. S-au fixat niște relații conflictuale extrem de puternice între el și ceilalți, care nu mai pot fi sub nicio formă atenuate. Și ceilalți copii au început să manifeste comportamente de respingere, chiar și în situația în care eu îl însoțesc pe acest elev la clasă, și poate că el, atunci, cu mine lângă el, nu are niște comportamente violente....Cu toate acestea, colegii îl resping”. În ciuda responsabilității doamnei psiholog . de a realiza integrarea școlară a elevului și de a susține psihologic copilul, aceasta încurajează excluderea acestuia din colectiv.

24. În data de 19.10.2016 la Palatul Administrativ, prefectul , a convocat toți factorii responsabili implicați în acest caz, reprezentanții legali ai minorului nu au fost prezenți deoarece nu au fost anunțați de factorii responsabili.

Cu toate acestea, în cadrul ședinței, s-a decis unilateral ca elevul să fie reevaluat medical și să primească o scutire de 10 zile, motiv pentru care a fost convocat și medicul de familie. Atât directorul școlii cât și psihologul școlii și Inspectorul Școlar General au omis informarea părinților minorului despre organizarea acestei ședințe la care autoritățile au decis în numele copilului, fără consultarea părinților.

25. Minorul prezintă deja certificat de orientare școlară și profesională, emis în 2015, iar părinții nu au fost consultați în procesul decizional din ședința convocată în data de 19.10.2016. După finalizarea ședinței medicul de familie a apelat-o telefonic pe mama minorului pentru a o informa cu privire la măsurile luate fără consultarea acesteia și pentru a o convinge că șederea acasă este cel mai bun lucru pentru copil.

Domnul director, inspectorul general școlar și psihologul școlar au înțeles că în acea ședință să găsească o soluție conflictului determinând în mod direct absentarea minorului de la ore, având ca scop final convingerea părinților de a-l transfera la o altă școală.

26. Începând cu data de 20.10.2016, minorul nu a mai frecventat cursurile Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale, Pitești, familia acestuia cedând la presiunile autorităților.

27. În data de 21.10.2016, a fost organizată o ședință, la care au participat : mama minorului, reprezentanți ai DGASPC Argeș, psihologul minorului ., Inspector Școlar Teritorial, ., Inspector Școlar pentru Învățământul Special .-, . - psiholog școlar Școala I.L. Caragiale, Pitești,.-, președintele comitetului de părinți al clasei a VII- și .- părintele unui alt coleg- scopul principal a fost convingerea mamei că elevul trebuie transferat din școală sau, cel puțin, că trebuie să i se reducă programul școlar.

- ., Inspector Școlar pentru Învățământul Special - a susținut în repetate rânduri că doar dacă va fi supravegheat de părinți minorul va putea merge la școală. –pag .9 transcript

Transcripuri din cadrul ședinței convocate în ziua de 21.10.2016:

“Domnul director: Școala 16 se ocupă numai de.

Doamna: Știți de când au început toate acestea? De când l-ați făcut nenorocit.

Domnul Director: (...) i-am spus că a nenorocit o clasă întreagă.

Domnul Director achesează la afirmațiile denigratoare (fila 8 din dosar)

Doamna Inspector Școlar pentru învățământul Special a declarat: Asta voiam să vorbesc cu familia. Pentru că noi atunci am hotărât ... că nu vă putem impune reducerea programului, că nu avem voie legal asta. Noi doar vroiam să o facem în binele copilului, ca să aplanăm conflictul acesta și să fie eficient și pentru el. De ce nu puteți să fiți un pic de acord cu reducerea programului? Adică trebuie să lăsăm cu toții de la noi, nu numai... și pentru o perioadă, ca să fie liniște în școală. Dacă dvs vreți să stea la toate orele, să veniți dvs. Ca să stați diferența de ore să stați cu el. Ca să fie liniște în școală și ca să stea la toate orele, asta v-am rugat, să veniți să stați cu el acea diferență de ore” (fila 9 din dosar).

28. Petenta susține faptul că demersurile din cadrul ședinței întrunesc elementele victimizării potrivit art. 2 alin. (7)

Au fost depuse în anexă copii după:

- certificat de naștere, certificat de orientare școlară și profesională, adresă constituire comisie integrare, adresă conducere școală mediere conflict (filele 11-14 la dosar)

29. Prin adresa nr. 7248/05.12.2016 petenta depune înregistrări, declarații ale profesorilor elevului., print screen certificat de orientare școlară publicat pe Facebook, dovada participării Școlii Gimnaziale în proiect european pentru incluziunea copiilor cu cerințe educaționale speciale.- pag.193-212

Sustinerile părților reclamate

, Inspector Școlar pentru Învățământul Special

30. Prin adresa nr. 7015/21.11.2016, (filele 23-30 din dosar) reclamata arată următoarele:

- în data de **08.02.2016 Inspectoratului Școlar Județean Arges i se solicită delegarea unui reprezentant care să facă parte din echipa mixtă pentru verificarea aspectelor** semnalate și identificarea unor soluții pentru aplanarea conflictului apărut la Școala Gimnazială I.L. Caragiale, Pitești între comitetul de părinți și elevul.- **fila 24– adresa DGASPC Argeș nr. 3643/08.02.2016**

- reiterează faptul că minorul a fost transferat, în cursul semestrului I al anului școlar 2014-2015, de la Școala nr. 17 Pitești, la Școala Gimnazială I.L. Caragiale, Pitești, acesta având diagnostic medical care îi recomandă programa adaptată la nevoile sale speciale, dar și psihoterapie comportamentală și control periodic evaluativ. Totodată, se precizează că elevul nu se adaptează normelor de conduită școlară cerute de regulament, agresând colegii verbal și fizic și deranjând în permanență orele de curs. Părinții elevului refuză colaborarea cu școala, refuză consilierea oferită de psihologul

școlii și susțin că elevul este perfect sănătos, și nu are nevoie de supraveghere sau programă adaptată.

- Comisia formată din reprezentanți ai DGASPC Argeș și ISJ Argeș - 15.02.2016 - au consemnat faptul că elevul era deja transferat la **clasa paralelă, respectiv cls. a VI-a**, ca urmare a convenției încheiate între conducerea școlii și părinții minorului, mama minorului prezintă la școală a manifestat o atitudine deschisă, menționând faptul că soluția identificată de școală a venit în sprijinul fiului acesteia, minorul simțindu-se confortabil, acceptat și liniștit în noua clasă. Din discuțiile purtate cu minorul, a reieșit că ceea ce mama a afirmat este adevărat, acesta simțind că s-a acomodat în noul colectiv, colegii fiind foarte buni cu el.

- referitor la acuze, și anume, faptul că ar fi susținut, în repetate rânduri, că doar dacă va fi supravegheat de părinți, minorul va putea merge la școală, susține faptul că este neadevărat și nu reiese din transcript acest aspect.

- referitor la reducerea programului, menționează faptul că a oferit această posibilitate, cu condiția ca mama să fie de acord – fila 25

- întocmirea unui plan de intervenție personalizat, bine documentat are la bază o evaluare medicală care până în prezent nu a fost adusă la cunoștința unității (fila 25 din dosar)

- afirmațiile din petiție, de genul că va ajuta petenta să vorbească cu șefa de centru, să o bage mai mult sâmbăta la job, ture d-astea, mergem la domn director și îi explicăm speța ...nu aparțin acesteia- opinia părții reclamate.

Au fost depuse înscrisuri (filele 27 – 30 la dosar)

31. Prin adresa nr. 7704/28.12.2016 partea reclamată transmite completări pdv-ului transmis anterior. (fila 218-222, înscrisuri filele 223 – 252 din dosar, programul de intervenție personalizat, 21.11.2016; caracterizare minor)

, psiholog școlar al Școlii . Caragiale, Pitești

32. Prin adresa nr. 7017/21.11.2016 (filele 31 – 41 la dosar) reclamata a invocat **excepția lipsei calității de reprezentant**

- în cadrul celor 2 școli în care își desfășoară activitatea există un număr de peste 30 de copii cu cerințe educative speciale, unii dintre ei cu handicap grav, care sunt perfect integrați;

- menționează faptul că, în aceeași clasă a VII – a , mai există o fetiță cu CES, diagnosticată cu ADHD, integrată cu succes;

- precizează faptul că familia minorului nu a acceptat niciodată consiliere psihopedagogică individuală a copilului și a familiei în cadrul școlii, singura acțiune care i s-a permis de către părinți a fost desfășurarea unor activități cu elevii, în cadrul orelor de dirigenție (fila 33 la dosar); **nu a recomandat mutarea elevului, a considerat că scăderea notei la purtare, la sfârșitul sem. I, al anului școlar 2015-2016, nu este o soluție de integrare, opinând ca transferul la clasa paralelă, cu acordul părinților, ar fi o alternativă mai eficientă.**

După protestul din data de 17.10.2016, a observat că s-a dezvoltat un conflict dificil de gestionat și a înțeles că minorul a suferit o traumă emoțională puternică, a

considerat că scoaterea copilului din mediul traumatizant ar fi soluția favorabilă pentru minor.

- integrarea copiilor este o muncă de echipă, echipă constituită din psiholog, profesor de sprijin, consilier școlar, profesor diriginte, profesorii de la clasă, director de școală, medici, părinți....nu doar consilierului școlar, căruia nu i s-a permis nici să discute individual cu minorul (fila 33 pct 5);

- dificultățile de integrare școlară ale elevului nu au apărut în momentul mutării acestuia la cls. a VI-a , adică din sem. II al anului școlar 2015-2016, ci chiar înainte de a se transfera la Școala Gimnazială I.L.Caragiale....profesorul ., directorul școlii „Tudor Mușatescu a declarat în data de 27.10.2016:, a venit la noi în clasa a treia, a urmat aici și clasa a patra. A mai stat puțin în clasa a cincea și apoi s-a transferat , la cererea părinților, la Școala nr. 16. Și la noi a creat probleme, dar nu la fel de grave.....Toată lumea spune să îl integrăm, dar un astfel de copil nu poate fi integrat în învățământul de masă, în momentul în care scuipe, înjură și lovește,,....Potrivit Foi matricole, în csl a IV-a, la Școala „Tudor Mușatescu elevul a avut nota scăzută la purtare (fila 34 din dosar);

- recomandarea făcută mamei în anul 2015 pentru a merge cu minorul la Serviciul de Orientare Școlară și Profesională din cadrul CJRAE Argeș (fila 35 din dosar)

- discuție cu reprezentantele Inspectoratului (pag. 36 din dosar);

- la întâlnirea programată din data de 14.10.2016, prezenți părinții minorului, reprezentantul DGASPC, reprezentantul Inspectoratului, consilierul școlii, profesorul itinerant, diriginta clasei, președinta Comitetului de părinți – din discuțiile purtate a reieșit faptul că mama minorului a avut programare la un medic psihiatru, dar nu s-a prezentat, minorul nu urmează vreun tratament, nu a depus vreun document medical care să confirme diagnosticul de ADHD. ., inspectorul în cadrul DGASPC a făcut precizarea că: ”părinții minorului nu au făcut tot ce se poate pentru integrarea minorului în școală, ba chiar au ascuns unele lucruri de instituțiile publice”. Toate instituțiile publice prezente au insistat ca familia minorului să nu se mai opună soluțiilor oferite și să înțeleagă faptul că prezența mamei reprezintă resursa personală indispensabilă nevoilor copilului, este elementul de siguranță și de încredere al acestuia, absolut necesară pentru integrarea elevului (fila 37 din dosar). Întâlnirea s-a încheiat cu propunerea ca părinții minorului să comunice școlii în data de 17.10.2016, mai ales că reprezentanții DGASPC Argeș au menționat că vor aduce la cunoștința directorului instituției despre programul mamei, în cadrul Centrului pentru îngrijirea persoanelor vârstnice, aflat tot în subordinea Direcției, și vor încerca să obțină un program flexibil mamei pentru a putea supraveghea minorul la școală. (fila 38 din dosar)

– în data de 03.11.2016 – întrunirea unei noi comisii de către ISJ Argeș pentru stabilirea curriculumului adaptat. Psihologul . a preluat consilierea psihologică a elevului, familia a fost de acord, mama a precizat că urmează să ia rezultatul ultimei reevaluări psihologice, menționând că în urma acesteia a reieșit faptul că fiul dumneai suferă de ADHD – (fila 39 din dosar)

Din adeverința medicală eliberată de Dr. se arată că minorul se află în evidențele Spitalului Clinic de Psihiatrie din data de 11.11.2016. Arată că există o adeverință prezentată de mama minorului din care reiese faptul că elevul are probleme emoționale, recomandările fiind de consiliere individuală și de familie, terapie de grup, nefiind vorba despre afecțiuni psihice.

33. Prin adresa nr. 7731/30.12.2016 partea reclamată a depus note scrise (filele 257-267 din dosar); anexe (filele 268 – 302 din dosar).

Filele 269-275 – Raportul Corpului de Control din cadrul Ministerului Muncii-Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (fila 273 din dosar concluzii:

- intervenția DGASPC Argeș a fost cercetată în mare măsură asupra medierii conflictului de la școală și nu pe identificarea în concret a cauzelor care puteau genera situațiile de violență între copii;

- la acest moment, copilul se află inclus într-un program de consiliere psihologică la nivelul DGASPC, procesul de evaluare detaliată a situației fiind în derulare;

- DGASPC Argeș a relizat demersuri de informare și consiliere a tuturor părților implicate (părinți, profesori și copii) cu privire la modalitățile concrete în care ar trebui asigurarea respectării drepturilor tuturor copiilor;

- până la începutul anului școlar 2016-2017 nu au fost realizate demersuri, care să poată fi probate cu documente, pentru integrarea școlară a copilului, în sensul acordării unor servicii de sprijin pentru copil în cadrul școlii de masă, așa cum s-a stabilit prin intermediul Certificatului de Orientare Școlară și Profesională eliberată în anul 2015, așa cum prevede Metodologia privind evaluarea, asistența psihoeducațională, orientarea școlară și orientarea profesională a copiilor, a elevilor și a tinerilor cu cerințe educaționale speciale din 13.12.2011.

- părinții copilului au refuzat includerea într-un program de consiliere realizată de către profesorul psiholog din cadrul școlii și nu au participat constant la activitățile din cadrul unității de învățământ. Părinții, deși au fost informați că au posibilitatea accesării serviciilor de specialitate din cadrul DGASPC. Începând cu anul 2014, au solicitat includerea copilului într-un program de consiliere psihologică abia în luna mai 2015. Totodată, aceștia nu au pus la dispoziția reprezentanților DGASPC o serie de documente cu privire la situația copilului.

- o parte din motivarea deciziei prin care Consiliul Profesoral din cadrul Școlii „I.L.Caragiale” Pitești a ales să scadă nota la purtare a elevului vizează lipsa de implicare a părinților copilului în asigurarea siguranței celorlalți elevi din școală.

- directorul școlii „I.L.Caragiale” Pitești, a relatat un eveniment în care a purtat o discuție cu elevul . despre comportamentul său la ore și posibilele consecințe, în prezența colegilor din clasă, care ar putea constitui o formă de tratament degradant conform prevederilor art. 52 alin. 2 din legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Măsuri:

- a) Aplicarea întocmai de măsuri vizând asigurarea drepturilor la educație a tuturor copiilor- responsabil fiind Inspectorul Școlar General și Directorul General al DGASPC;
- b) Adaptarea curriculumului, responsabilă fiind Unitatea de învățământ și CJRAE;
- c) Monitorizarea și evaluarea serviciilor educaționale din județ – Inspectoratul Școlar Județean și CJRAE;

- d) Aplicarea și respectarea Hotărârii de Guvern nr. 49/2011 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind prevenirea și intervenția în echipă multidisciplinară și în rețea în situațiile de violență asupra copilului și de violență în familie și a Metodologiei de intervenție multidisciplinară și interinstituțională privind copiii exploatați și aflați în situații de risc de exploatare prin muncă, copiii victime ale traficului de persoane, precum și copiii români migranți victime ale altor forme de violență pe teritoriul ator state - responsabil fiind Directorul General al DGASPC;
- e) Vor fi stabilite persoanele responsabile pentru nerespectarea prevederilor legale incidente și a obligațiilor de serviciu, în raport cu aspectele din prezenta notă responsabilitatea revenind Directorului General al DGASPC, Inspectoratul Școlar Județean și Unitatea de învățământ.

, Inspector Școlar Județean Argeș

34. Prin adresa nr. 7032/22.11.2016 (filele 42 – 47) se precizează faptul că partea reclamată a avut o poziție conform legii, și anume art. 18, alin 2 din Ordinul nr. 6552 pentru aprobarea Metodologiei privind evaluarea, asistența psihoeducațională, orientarea școlară și orientarea profesională a copiilor, a elevilor și a tinerilor cu cerințe educaționale speciale care prevede că „*Reevaluarea se realizează, de regula când apar schimbări la nivelul performanței școlare și al funcționalității copilului/elevului/tânărului și/sau la cererea părintelui și/sau profesorului*”.

35. Astfel, urmare a solicitării efectuate de Școala „I.L. Caragiale” Pitești către CJRAE Argeș, prin adresa nr. 2236/07.10.2016 prin care solicită reevaluarea și reorientarea școlară și profesională a elevului ., părinții sunt obligați să procedeze la reevaluarea medicală și psihologică. Ulterior, așa cum reiese din documentele din dosarul elevului ., respectiv adeverința medicală din data de 11.11.2016, emisă de Spitalul Clinic de Psihiatrie “Prof. dr. Alexandru Obregia” la care este atașată și scrisoarea medicală, în care sunt redate aspecte de specialitate cu privire la situația medicală a elevului, părinții au solicitat un consult din partea specialiștilor acestui spital, în perioada 07-11.11.2016.

36. Referitor la pasivitatea invocată de către petentă cu privire la speța în cauză, partea reclamată susține că nu are atribuții în acest sens, făcând trimitere la Regulamentul – cadru de organizare și funcționare a inspectoratelor școlare, aprobat prin OMECTS nr. 5530/05.10.2011, modificat și completat prin OMECS 3400/2015. Referitor la declarațiile de presă din data de 17.10.2016, în mod greșit au fost reținute de către partea reclamată. (fila 43 din dosar)

Prin adresa 7704/28.12.2016 – partea reclamată depune concluzii scrise (filele 253-256 din dosar).

, director Școala I.L. Caragiale, Pitești

37. Prin adresa nr. 7047/22.11.2016 partea reclamată depune punctul de vedere și înscrisuri (filele 48-191 din dosar).

38. **A fost invocată excepția lipsei calității procesuale active a petentei** – (fila 48 din dosar).

39. Pe fondul cauzei, partea reclamată susține faptul că elevul a fost adoptat la vârsta de 3 ani, prezintă date familiale, precizând că suferă de tulburări comportamentale frecvente, iritabilitate crescută, conflicte cu copiii și adulții, agresivitate verbală și fizică.

40. Minorul a fost transferat succesiv la mai multe școli; din oct. 2014 frecventează Școala I.L. Caragiale, de la început a manifestat un comportament refractar și un nivel scăzut de autocontrol, profesorii au început să se plângă de faptul că nu puteau să-și desfășoare orele etc. – (fila.50 din dosar)

- la începutul lunii februarie 2015 mama a fost chemată la școală, ca urmare a plângerilor depuse – abateri comportamentale agresive repetate (verbal și fizic), deranjarea orelor de curs prin diferite zgomote și deplasări ocazionale prin clasă; mama face precizarea că minorul a suferit în ultimii 3 ani un nr. de 4 intervenții chirurgicale cu perioade lungi de spitalizare, faptul că a lipsit perioade destul de mari de la școală, situația medicală a copilului fiind factorul perturbator al adaptării școlare; *I s-a propus un program de consiliere a copilului și a părinților, lucru refuzat de către mamă, sub motivul prejudiciului de imagine pe care l-ar suferi minorul, dacă ar fi văzut de către colegi, precum și lipsa timpului pe care aceștia l-ar putea acorda terapiei* – (fila 50 din dosar)

- a fost îndrumată să meargă cu copilul la Comisia de Orientare Școlară și Profesionistă din cadrul CJRAE Argeș primind certificatul de orientare școlară și profesională cu recomandare către învățământul de masă, servicii de sprijin și curriculum, nr. 859, emis în data de 24.03.2015, fiind diagnosticat cu deficiență de tip somatic (fila 51 din dosar)

- situația din clasă a devenit extrem de tensionată; cu acordul dirigintei și al părinților au fost desfășurate la clasă, în cadrul orelor de dirigiență, împreună cu consilierul psihopedagog activități de consiliere pe următoarele teme: Autocunoaștere și relaționare, „Dezvoltarea abilităților de comunicare pozitivă” (prin dezvoltarea abilităților de comunicare asertivă, prezentarea strategiilor de mediere a conflictelor, prevenirea și combaterea comportamentelor agresive), „Managementul timpului”, „Managementul stresului”, „Dezvoltarea inteligenței emoționale” (fila 51 din dosar).

41. **Partea reclamată își exprimă nemulțumirea față de familia minorului motivat de faptul că aceștia nu l-au supravegheat la școală și în anul școlar 2015-2016, cum au promis, ținând cont de faptul că, sem. II la anulul școlar 2014-2015 a fost mai puțin tensionat datorită prezenței la școală a părinților.** Menționează faptul că în colectiv mai sunt 2 copii cu cerințe educative speciale, dar care sunt integrați cu succes. (fila 51 din dosar).

42. Prin adresa nr. 3129/09.12.2015 familia elevului și-a dat acordul în scris că își asumă răspunderea privind însoțirea și supravegherea la școală, atât în timpul orelor, cât și în pauze a copilului, în aceeași lună făcând reclamație la DGASPC Argeș împotriva conducerii școlii. De asemenea, se face precizarea că au refuzat și în anul 2015-2016 consilierea oferită de școală fapt consemnat în procesele verbale încheiate în cadrul ședinței Consiliului de Administrație al școlii din data de 11.12.2015, și în Procesul-verbal în cadrul ședinței cu părinții elevilor claseia VI A a din data de 15.01.2016. (fila 52 din dosar).

43. **La sugestia directorului școlii, la începutul semestrului II din anul școlar 2015-2016, familia elevului a solicitat mutarea elevului la clasa paralelă, în speranța că aici se vor detensiona problemele grave apărute în mediul anterior.**

44. Cu toate că în cadrul orelor de dirigenție s-au efectuat activități de grup, nu a existat nicio evoluție a minorului; colectivul clasei a adus la cunoștința părinților comportamentul agresiv, aceștia oferindu-se să acorde sprijinul fizic și emoțional și financiar, familia minorului refuzând, dar promițând de fiecare dată că vor lua măsurile necesare.

45. **Se redau o parte din evenimentele și incidentele petrecute între elev și ceilalți colegi.....una dintre colege a ajuns la spitalul de Pediatrie Pitești.. amenințări cu automutilarea...imi scot ochiul cu compasul, mă arunc pe geam, minorul și-a infipt compasul în mână, ajungând la cabinetul medical al școlii....evenimente care au condus la scăderea notei la purtare a minorului.**(fila 53 din dosar).

46. A fost solicitat sprijinul Inspectoratului Școlar Județean Argeș și a DGASPC (măsura consilierii pentru o perioadă de 3 luni etc). (fila 53 din dosar).

47. **În noul an școlar 2016-2017 elevul manifestă un comportament agresiv verbal extrem: te omor....te spintec...vreau sânge etc. (fila 54 din dosar)**

48. **Ca urmare, a fost propusă înființarea „Comisiei pentru integrarea minorului.,, la care a fost invitată să participe activ și familia. Cu toate acestea, deși a fost invitată în scris, pentru data de 23.09.2016, aceștia au motivat că nu au știut. – pag 54**

49. Ca urmare a monitorizării elevului, **psihologul din cadrul DGASPC Argeș și-a exprimat suspiciunea cu privire la diagnosticul inițial**, afirmând că a făcut tot ce i-a stat **în putere și cunoaștere pentru a dezvolta capacitatea de relaționare și autocontrol a elevului. ISJ Argeș a sugerat, luând în considerare opinia profesorilor, psihologului școlii și a psihologului DGASPC, ca elevul să beneficieze de un program mai scurt, 3-4 ore pe zi. Se precizează faptul că din cele 6 întâlniri avute de către comisie, etc. părinții minorului au venit o singură dată, deși în opinia lor terapia necesară pentru copil e tocmai familia, aceștia nu contribuie și nu acceptă ajutorul celorlalți. (filele 55-56 din dosar)**

50. **Restricțiile de program sunt întemeiate** pe concluziile psihologilor care au arătat clar că perioadele propice de integrare se află într-un interval de 2-3 ore zilnic, după care elevul devine din nou violent, reticent. De altfel, din adeverința medicală eliberată de Dr. se arată că elevul se află în evidențele Spitalului Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia,, din data de 11.11.2016. Se arată că există o adeverință prezentată de mama elevului din care reiese faptul că elevul are probleme emoționale, recomandările fiind de consiliere individuală și de familie, terapie de grup, nefiind vorba despre afecțiuni psihice.

51. Au fost depuse 57 de înscrisuri (filele 58-191)
- fila 73 – nemulțumire Comitet părinți – 23.01.2015
-fila 83 - refuzul mamei de a urma consiliere -19.02.2015
- fila 85,86 – proces-verbal ședința cu părinții – conflicte minor colegi-24.11.2015
- fila 88, fila 91, fila 93 – plângere părinți, ca urmare a agresiunii minorului -08.12.2015
- fila109-cerere transfer clasa paralelă-26.01.2016
- fila 117 – incident fizic cu minorul-17.06.2016

- fila123 – incident fizic cu minorul-23.06.2016
- fila124 – scaderea notei la purtare-23.06.2016
- fila128 - solicitare părinți – integrare minor-14.09.2016
- fila129 – proces verbal-expresii jignitoare-20.09.2016
- fila131 – proces- verbal – ședință cu părinții-20.09.2016
- fila137- amenințări cu moartea din partea minorului-22.09.2016
- fila140 - proces-verbal Inspectorat -21.09.2016
- fila145 - amenințări cu moartea din partea minorului-26.09.2016
- fila149 - fișa de obs-prof. psiholog
- fila154 - adresa DGASPC-12.10.2016
- fila158 - agresarea unei fete-12.10.2016
- fila159 - comisie integrarea minorului-14.10.2016
- fila166 - protestul copiilor-17.10.2016
- fila 169 – proces-verbal Inspectorat-01.11.2016
- fila 171- **cu o zi inainte de depunere a petiției mama este de acord cu un plan de măsuri în ceea ce privește minorul**
- fila 175 – comunicarea demersurilor de integrare a minorului -04.11.2016
- fila177 – convocator – IȘJ Argeș – 08.11.2016
- fila 178 – proces-verbal IȘJ Argeș

V. Motivele de fapt și de drept

52. Potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

50. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost ridicată excepția lipsei calității de reprezentant, de către psihologul școlar al Școlii I.L. Caragiale, Pitești, precum și excepția lipsei calității procesuale active a petentei invocată de către directorul Școlii I.L. Caragiale, Pitești.

53. **Examinând conținutul petiției, precum și înscrisurile depuse la dosar, raportat la obiectul sesizării, Colegiul director, dezbătând excepția lipsei calității procesuale urmează a o respinge, constatând totuși faptul că petenta are calitate procesuală activă precum și faptul că psihologul școlii are calitate procesuală de reprezentant în vederea îmbunătățirii situației sesizate Consiliului.**

54. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor**

omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

55. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

56. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin directivele Uniunii Europene în domeniu, nu conține elementul de justificare obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența CEDO.

57. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

58. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

59. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

I. Colegiul director analizează aspectele sesizate pentru fiecare parte reclamată și anume:

a) În acest sens, Colegiul director reține atitudinea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești, reprezentată prin director, prin neadaptare curriculei școlare potrivit certificatului de orientare școlară și profesională nr. 859/24.03.2015. Certificatul de orientare atestă faptul că elevul a fost diagnosticat cu deficiență de tip somatic, (ADHD) și se recomandă curriculum adaptat în învățământul de masă. Colegiul director este de opinie că s-a săvârșit o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) și (4) și art. 11 din OG. nr. 137/2000 republicată.

b) De asemenea, în ceea ce privește scăderea notei la purtare, Colegiul director este de opinie că s-a săvârșit o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin art. 11 alin.(1) din OG. nr. 137/2000 republicată. Potrivit deciziei prin care Consiliul Profesorat din cadrul Școlii „I.L.Caragiale” Pitești a ales să scadă nota la purtare a elevului din motive de neimplicare a părinților copilului în asigurarea siguranței celorlalți elevi din școală, Colegiul director este de opinie că, în astfel de situații, **părintele trebuie să sprijine**

profesorul în cadrul procesului educativ, obligația fiind reciprocă. Modalitatea abordată trebuind să fie una de **colaborare între toate părțile implicate, părinți, profesori și terapeuți**, numai în acest mod putând fi găsite soluțiile care să corespundă interesul superior al copilului.

c) În cea ce privește mutarea elevului din unitatea de învățământ:

-începând cu data de 20.10.2016, minorul nu a mai frecventat cursurile Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale, Pitești, familia acestuia cedând la presiunile autorităților.

-în data de 21.10.2016, a fost organizată o ședință, la care au participat: mama minorului, reprezentanți ai DGASPC Argeș, psihologul minorului, Inspectorul Școlar Teritorial, Inspectorul Școlar pentru Învățământul Special - . - psiholog școlar Școala I.L. Caragiale, Pitești, -, președintele comitetului de părinți al clasei a VII-A și .- părintele unui alt coleg- scopul principal a fost convingerea mamei că elevul trebuie transferat din școală sau, cel puțin, că trebuie să i se reducă programul școlar situație care a dus la decizia Colegiul director de a considera că această situație a determinat mama minorului să-l retragă de la cursuri. În acest sens Colegiul director este de opinie că a fost săvârșită o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin art. 11 alin.(1) din OG. nr. 137/2000 republicată. Mutarea din colectiv sau la o altă unitate școlară nu rezolvă problema

d) În cea ce privește postarea pe facebook și comportamentul pasiv al școlii față de situația minorului, Colegiul director este de opinie că a fost săvârșită o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.4 și art. 11 alin.(1) din OG. nr. 137/2000 republicată. După cum a arătat și petenta, faptul că părinții colegilor minorului și colegii acestuia au protestat pe holuri și în curtea școlii, precum și faptul că, comitetul de părinți a creat o pagină pe facebook cu titlul "**29 de copii în pericol**", Colegiul director constată că reclamata, prin modul în care a gestionat conflictul a supus minorul la tratamente inumane și degradante.

e) În cea ce privește reducerea orelor de curs la 3 ore/zi, Colegiul director este de opinie că nu a fost săvârșită o faptă de discriminare, deoarece restricțiile de program sunt întemeiate pe concluziile psihologilor care au arătat clar că perioadele propice de integrare se află într-un interval de 2-3 ore zilnic, după care elevul devine din nou violent, reticent.

II. Colegiul director reține afirmațiile directorului unității școlare în prezența tatălui minorului și anume: **„lasă, că așa scap eu de el”; violența verbală încercând să-l intimideze, cu scopul de a-l transfera la o altă școală, adresându-i-se prin adjective precum : „nesimțit, nenorocit iar la adresa părinților „dobitoci,,. În semestrul II al anului școlar 2015-2016, directorul Școlii. a intrat în sala de clasă a minorului întrebând colegii acestuia, de față cu acesta: „cine vrea să scape de , să ridice mâna...toți ceilalți colegi ai minorului s-au ridicat în picioare și au început să râdă,,. Așa cum reiese și din nota de control, directorul școlii , a relatat un eveniment în care a purtat o discuție cu elevul . despre comportamentul său la ore și posibilele consecințe, în prezența colegilor din clasă, care ar putea constitui o formă de tratament**

degradant conform prevederilor art. 52 alin. 2 din legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Colegiul director este de opinie că a fost săvârșită o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.5 și art. 15 din OG. nr. 137/2000 republicată.

III. Cu privire la declarația de presă a Inspectorului Școlar General, din data de 17.10.2016: **Sursa ePitești: „, cazul este în analiza noastră. Singura problemă este refuzul părinților de a muta copilul. Probabil acesta trebuie să ajungă într-o școală specială, deoarece are o formă avansată și agresivă de ADHD.** Colegiul director este de opinie că a fost săvârșită o faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.1 și art. 15 din OG. nr. 137/2000 republicată.

De asemenea, atitudinea inspectoratului Școlar Județean Argeș prin inspector s-a caracterizat prin **pasivitate, motiv pentru care Colegiul director este de opinie că s-a săvârșit o faptă de discriminare** potrivit art. 2 alin.4 din OG. nr. 137/2000 republicată.

IV. Cu privire la declarațiile doamnei , inspector școlar pentru învățământ special, care **a susținut în repetate rânduri că doar dacă va fi supravegheat de părinți minorul va putea merge la școală**

*Doamna Inspector Școlar pentru învățământul Special a declarat: Asta voiam să vorbesc cu familia. Pentru că noi atunci am hotărât ... că nu vă putem impune reducerea programului, că nu avem voie legal asta. Noi doar vroiam să o facem în binele copilului, ca să aplanăm conflictul acesta și să fie eficient și pentru el. De ce nu puteți să fiți un pic de acord cu reducerea programului? Adică trebuie să lăsăm cu toții de la noi, nu numai... și pentru o perioadă, ca să fie liniște în școală. Dacă dvs vreți să stea la toate orele, să veniți dvs. Ca să stați diferența de ore să stați cu el. Ca să fie liniște în școală și ca să stea la toate orele, asta v-am rugat, să veniți să stați cu el acea diferență de ore”. **Colegiul director este de opinie că a fost săvârșită o faptă de discriminare** potrivit art. 2 alin.4 și alin (1) din OG. nr. 137/2000 republicată.*

V. Cu privire la faptele imputate doamnei, psiholog școlar al Școlii I.L. Caragiale, Pitești, Colegiul director reține din documentele existente la dosar faptul că aceasta nu a recomandat niciodată mutarea elevului din școală, ci dimpotrivă a considerat că scăderea notei la purtare, la sfârșitul sem. I, al anului școlar 2015-2016, nu este o soluție de integrare, opinând că transferul la clasa paralelă, cu acordul părinților, ar fi o alternativă mai eficientă. Nu a avut niciodată vreo remarcă denigratoare la adresa copilului sau a părinților, a arătat de fiecare dată înțelegerea față de situația elevului și disponibilitatea de a face tot ceea ce i s-a permis pentru integrarea copilului, motiv pentru care **Colegiul director nu consideră că s-a săvârșit o faptă de discriminare de către doamna psiholog.**

58. Colegiul director consideră că atitudinea reprezentanților autorităților față de toți elevii trebuie să fie conformă cu legislația, însă și cu moralitatea și buna credință. Astfel, Colegiul director are în vedere și starea emoțională a copilului în vârstă de 14 ani, având în vedere diagnosticul său, deoarece astfel de situații pot avea consecințe grave asupra dezvoltării acestuia. Este absolut necesar **ca minorul să nu simtă respingerea ori excluderea celor din jur, în special a colegilor.**

59. Pentru îmbunătățirea vieții de zi cu zi a copilului e nevoie de mult echilibru emoțional ambiental, de sprijinul consecvent și constant al părinților, terapeuților și cadrelor didactice.

60. Aplecarea către nevoile copilului fiind imperios necesare, împreună cu o disponibilitate de a susține copilul în procesul educativ. Mai mult, ar trebui să se manifeste o mai mare aplecare către nevoile copilului, copiii aflați în astfel de unități de învățământ având o imperioasă nevoie de a fi înțeleși, acceptați și educați, ținându-se cont de situația fiecăruia.

61. De asemenea, în astfel de situații, **părintele trebuie să sprijine profesorul în cadrul procesului educativ, obligația fiind reciprocă.** Modalitatea abordată trebuind să fie una de **colaborare între toate părțile implicate, părinți, profesori și terapeuți**, numai în acest mod putând fi găsite soluțiile care să corespundă interesul superior al copilului.

62. Practic, situația conflictuală a existat între părinți, colegi ai minorului și conducerea instituțiilor responsabile cu îmbunătățirea procesului educativ, însă **cel care a avut de suferit de pe urma acesteia a fost tocmai copilul.** După cum a arătat și petenta, faptul că părinții colegilor minorului și colegii acestuia au protestat pe holuri și în curtea școlii, precum și faptul că, comitetul de părinți a creat o pagină pe facebook cu titlul **"29 de copii în pericol"**, afirmațiile directorului școlii IL Caragiale către tatăl minorului, precum și declarația de presă a Inspectorului Școlar General, , din data de 17.10.2016.

63. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

64. Colegiul director constată că tratamentul la care a fost supus minorul, afectează dreptul copilului la demnitate, drept ocrotit atât de Constituția României cât și de prevederile **Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului și Convenției pentru drepturile persoanelor cu dizabilități**, ratificate prin **Legea nr. 221/2010**, afectându-i încrederea în sine pe de o parte, iar pe de altă parte punându-l într-o situație de inferioritate față de colegii săi. Având în vedere că este un copil cu deficiență de tip somatic este de la sine înțeles efectul pe care l-a avut asupra sa toate aspectele enunțate mai sus (postarea pe facebook a unor mesaje umilitoare, revolta părinților, recomandarea de a se muta la o altă școală precum și umilirea de către directorul școlii la clasă în prezența colegilor etc.)

65. Diferențierea, în anumite circumstanțe, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

66. În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

67. Părțile reclamate invocă următoarele justificări:

- consideră benefic pentru minor mutarea în altă unitate școlară, diminuarea numărului de ore să fie de 3 ore/zi, și să fie supravegheat de părinți;
- motivul conflictului se datorează comportamentului agresiv al minorului;
- i s-a propus un program de consiliere a copilului și a părinților, lucru refuzat de către mamă, sub motivul prejudiciului de imagine pe care l-ar suferi minorul, dacă ar fi văzut de către colegi, precum și lipsa timpului pe care aceștia l-ar putea acorda terapiei
- o parte din motivarea deciziei prin care Consiliul Profesoral din cadrul Școlii „I.L.Caragiale” Pitești a ales să scadă nota la purtare a elevului vizează lipsa de implicare a părinților copilului în asigurarea siguranței celorlalți elevi din școală.

68. Prima justificare nu poate fi acceptată ca fiind o justificare obiectivă, din moment ce mutarea din colectiv sau la o altă unitate școlară nu rezolvă problema. Cu privire la agresivitatea copilului, dacă s-ar fi intervenit oportun după protestele părinților colegilor și a colegilor minorului în curtea școlii și pe holuri, nu s-ar fi ajuns la crearea paginii de Facebook. **”29 de copii în pericol”** de către comitetul de părinți, și nici la determinarea părinților de a-l retrage de la școală. **Părinții, împreună cu psihologul școlii și cu implicarea directorului școlii, ar fi fost în măsură să acționeze de așa natură pentru ca minorul să nu fie afectat.**

Colegiul director reține Declarațiile de presă ale Inspectorului Școlar General din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Argeș și declarațiile psihologului școlar., din primele zile ale protestelor, care trădează atitudinea reală a acestora față de incidentele iscate.

Inspectorul Școlar General .:

Sursa ePitești: „ cazul este în analiza noastră. Singura problemă este refuzul părinților de a muta copilul. Probabil acesta trebuie să ajungă într-o școală specială, deoarece are o formă avansată și agresivă de ADHD.

Psiholog .:

Sursa Adevărul:„copilul are probleme de natură neuropsihiatrică, cel puțin așa suspicionez eu...Recomandarea mea ca specialist este următoare..să se mute din colectiv. S-au fixat niște relații conflictuale extrem de puternice între el și ceilalți, care nu mai pot fi sub nicio formă atenuate. Și ceilalți copii au început să manifeste comportamente de respingere, chiar și în situația în care eu îl însoțesc pe acest elev la clasă, și poate că el, atunci, cu mine lângă el, nu are niște comportamente violente...Cu toate acestea, colegii îl resping”. În ciuda responsabilității doamnei psiholog. de a realiza integrarea școlară a elevului și de a susține psihologic copilul, aceasta încurajează excluderea acestuia din colectiv.

69. A doua justificare nu este una obiectivă, având în vedere faptul că afecțiunile copilului erau cunoscute de către **Școala I.L. Caragiale, Pitești**. Prin certificatul de orientare școlară și profesională nr. 859/24.03.2015 se arată faptul că elevul a fost diagnosticat cu deficiență de tip somatic, (ADHD) și se recomandă curriculum adaptat.

A treia justificare nu este obiectivă, având în vedere faptul că părinții au însoțit minorul la orele de curs, a cooperat cu psihologul școlii și profesorul de sprijin, părinții au asigurat prezența săptămânală a copilului la ședințele de terapie sub coordonarea psihologului din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș, începând din vara anului 2016.

70. Potrivit art. 50 din Legea 1/2011 a Educației Naționale, „Evaluarea, asistența psihoeducațională, orientarea școlară și orientarea profesională a copiilor, a elevilor și a tinerilor cu cerințe educaționale speciale se realizează de către centrele județene de resurse și de asistență educațională, denumite în continuare CJRAE, respectiv de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Argeș, prin serviciile de evaluare și de orientare școlară și profesională”.

71. **Ordinul nr. 5.573 din 7 octombrie 2011** privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a învățământului special și special integrat emis de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului indică obiectivele care stau la baza învățământului special printre care:

- abordarea globală și individualizată a copilului cu CES sau alte tipuri de cerințe educaționale; acest aspect se referă la identificarea, valorificarea și stimularea tuturor capacităților și disponibilităților cognitive, de limbaj, psihomotorii, afectiv-relaționale și social-adaptativ existente sau potențiale
- egalizarea șanselor
- cooperarea și parteneriatul dintre instituțiile care oferă servicii de educație specială și autoritățile locale.

72. Din susținerile părților reclamate nu a reieșit faptul că aceste cerințe ar fi fost aplicate în cazul de față. „Educația școlară a copiilor cu **CES** trebuie să corespundă nevoilor de dezvoltare ale copiilor, prin evaluarea adecvată a potențialului de dezvoltare și prin asigurarea reabilitării/recuperării și compensării deficiențelor ori tulburărilor, dificultăților de învățare”.

Potrivit art. 2 alin. 4) Orice **comportament activ ori pasiv** care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

73. În raport de cele evidențiate mai sus, presiunile făcute și modul în care a fost gestionată situația conflictuală reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin.4 al **O.G. nr. 137/2000** care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la educație.

74. Conform art. 11 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.*”

75. Colegiul director constată că s-a restricționat accesul minorului la educație, minorul fiind dat afară de la o serie de ore de curs după depășirea aceluși interval orar. Astfel s-a condiționat actul educațional al elevului prin de prezența unor supraveghetori și a instituit ca obligație părinților minorului o sarcină suplimentară, în ciuda faptului că responsabilitatea desfășurării actului educațional revine exclusiv școlii, starea de sănătate a copilului și afecțiunile acestuia au fost cunoscute de către părțile reclamate. Ulterior, în apărarea lor, părțile reclamate invocă neimplicarea familiei, în condițiile în care aceștia au însoțit minorul la cursuri. În urma constituirii Comisiei de integrare a

minorului se specifică în procesul verbal că, minorul va fi supravegheat timp de 3 ore/zi la școală de membrii comisiei.

76. Modul în care s-a procedat și lipsa de disponibilitate în vederea găsirii soluțiilor adecvate fiecărei situații în parte precum și gestionarea situației tensionate au fost de natură a aduce atingere interesului superior al copilului.

77. Colegiul director constată că față de minorul în cauză s-a creat un cadru ostil, degradant, inclusiv prin inacțiunea directorului Școlii I.L. Caragiale și a Inspectorului Școlar General, care nu a luat nici un fel de măsuri după incident, mama a fost nevoită să retragă minorul de la cursuri. **Prin comportamentul său pasiv reclamații au susținut în mod tacit atitudinea părinților colegilor și a colegilor minorului.**

78. Colegiul director apreciază faptul că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile anterior menționate, restricționarea accesului la orice formă de educație pe criterii restricționate de O.G. 137/2000, din ansamblul probator fiind reținut faptul că elevului nu îi mai este permisă participarea la orele la care nu mai este supravegheat de părinți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate de către petentă reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. (1) și (4), (5) coroborat cu art. 11 alin. 1) și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, unanimitate de voturi;

2. Sancționarea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești, prin director , cu amendă contravențională în valoare de 2000 lei potrivit art. 2 alin.1 coroborat cu art. 11 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru neadaptarea curriculei școlare de la data la care s-a mutat în clasa a VII-a în cadrul Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești;

Sancționarea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești, prin director , cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei potrivit art. 2 alin.1 coroborat cu art. 11 alin.1, art. 11 alin1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru scăderea notei la purtare a minorului;

Sancționarea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești, prin director , cu avertisment potrivit art. 2 alin.1 coroborat cu art. 11 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru determinarea părinților de a-l muta pe minor la o altă unitate școlară;

Sancționarea Școlii Gimnaziale I.L.Caragiale Pitești, prin director , cu avertisment potrivit art. 2 alin.4 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru postarea pe facebook a unor mesaje discriminatorii la adresa elevului;

Cu privire la reducerea orelor de program nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din OG. Nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Sancționarea domnului director, cu avertisment potrivit art. 2 alin.5 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru afirmațiile făcute;

4. Sancționarea Inspectoratului Școlar Județean Argeș, prin inspector general , cu amendă contravențională în valoare de 2000 lei potrivit art. 2 alin.1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru declarațiile din presă;

Sancționarea Inspectoratului Școlar Județean Argeș, prin Inspector General, cu avertisment, potrivit art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru pasivitatea de care a dat dovadă și lipsa de promptitudine de a interveni în astfel de situații;

5. Sancționarea doamnei, Inspector Școlar pentru Învățământul Special, cu avertisment potrivit art. 2 alin.1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, pentru declarațiile din presă;

6. Cu privire la neimplicarea în soluționarea situației minorului de către doamna, psiholog școlar în cadrul Școlii I.L. Caragiale, Pitești, nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din OG. Nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

7. Recomandă părților implicate evitarea oricăror situații conflictuale și găsirea măsurilor potrivite și conforme cu interesul superior al copilului. De asemenea recomandă conducerii școlii o mai mare implicare în gestionarea situațiilor care ar putea conduce la situații de natură a afecta copiii.

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenzile se vor achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Redactat și motivat de P.C.S și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.