



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 32**  
**din 16.01.2019**

**Dosar nr.:** 512/2018

**Petiția nr.:** 4641/19.07.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Universitatea Babeș-Bolyai Cluj Napoca

**Obiect:** discriminarea fiicei sale cu ocazia susținerii examenului de licență

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul sesizează cu privire la discriminarea fiicei sale, respectiv cu privire la modul de corectare și afișare a rezultatelor susținerii examenului de licență. Inițial fiica petentului avea nota 8,50 iar colegele sale aveau note mai mici. Ulterior recorectării de către doi profesori, nota fiicei petentului a fost scăzută cu un punct iar notele colegelor sale au fost crescute. În urma contestației nota fiicei petentului nu a fost crescută însă nota șefei de an a fost crescută de la nota 6 la nota 9. Petentul apreciază că procedura de corectare și notare au fost realizate în mod eronat, fiicei sale fiindu-i încălcat dreptul la o notare obiectivă.

**III. Procedura de citare**

4. Prin citația înregistrată sub nr. 4641/25.07.2018 s-a invocat din oficiu excepția lipsa calității procesuale active a petentului.

5. Partea a lipsit. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul sesizează cu privire la discriminarea fiicei sale cu ocazia susținerii examenului de licență, fiica sa fiind absolventă a Facultății de Psihologie și Științe ale Educației din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj Napoca.

7. Notarea s-a făcut cu încălcarea flagrantă a regulamentelor, nota fiicei petentului fiind 8.50. Ulterior nota obținută a fost scăzută iar notele obținute de către colegele sale au fost mărite. Una dintre colegele fiicei petentului, șefă de an, a fost crescută ca urmare a contestației nota fiicei petentului rămânând 7.50. Modul în care s-a procedat la afișarea inițială a notelor și ulterior la scăderea notei fiicei petentului a

fost de natură a-i încălca acesteia dreptul la învățământ și la o notare corespunzătoare precum și de a-i știrbi acesteia încrederea în sistemul de învățământ.

## V. Motivele de fapt și de drept

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin modul de evaluare discreționar la adresa fiicei petentului.

9. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*

10. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

11. Din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

12. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

13. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturilor** membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active, excepție invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării 17.01.2019

Motivată și tehnoredactată T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.