



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 314**  
**din 17.05.2017**

**Dosar nr. :** 587/2016

**Petiția nr. :** 5343/12.09.2016

**Petent:** [REDACTED]

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** petenta se consideră discriminată de imputarea cheltuielilor de școlarizare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

[REDACTED]

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, Sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta se consideră discriminată cu privire la imputarea cheltuielilor de școlarizare în mod diferențiat pentru absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza, în special în cazul celor admiși la Institutul Național de Magistratură, spre deosebire de absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza promoția anului 2013, în privința cărora a existat o exonerare de la plata cheltuielilor de școlarizare în temeiul dispozițiilor OUG 65/2013.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 5343/30.09.2016, a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.10.2016. La termen, petenta nu a fost prezentă și nu a depus puncte de vedere.

6. Prin citația înregistrată sub nr. 5793/30.09.2016 a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 25.10.2016. La termen, reclamații nu au fost prezenți, dar au depus Punctul de vedere nr. 6423/27.10.2016.

7. Procedură legal îndeplinită.



#### IV. Susținerile părților

8. **Petenta** a absolvit Academiei de Poliție A.I.Cuza în anul 2014, iar în anul 2015 a fost admisă la Institutul Național de Magistratură. La data de 23.11.2015 s-a emis decizia de imputare a cheltuielilor de școlarizare în cadrul Academiei de Poliție A.I.Cuza

9. Petenta se consideră discriminată cu privire la imputarea cheltuielilor de școlarizare în mod diferențiat pentru absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza, în special în cazul celor admiși la Institutul Național de Magistratură, spre deosebire de absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza promoția anului 2013, în privința cărora a existat o exonerare de la plata cheltuielilor de școlarizare în temeiul dispozițiilor OUG 65/2013.

10. **Partea reclamată** invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

11. Partea reclamată invederează dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din OG 137/2000.

#### V. Motivele de fapt și de drept

12. În **fapt**, petenta se consideră discriminată cu privire la imputarea cheltuielilor de școlarizare în mod diferențiat pentru absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza, în special în cazul celor admiși la Institutul Național de Magistratură, spre deosebire de absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza, promoția anului 2013, în privința cărora a existat o exonerare de la plata cheltuielilor de școlarizare, în temeiul dispozițiilor OUG 65/2013.

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părții reclamate, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de către partea reclamată.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Având în vedere obiectul petiției formulate, *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției.”*

16. În urma analizării petiției s-a constatat că petenta face referire la prevederile OUG 65/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea absolvenților Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza, promoția 2013.

17. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

18. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7

octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000).

19. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite **excepția de necompetență materială generală în plan administrativ- jurisdicțional a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, excepție invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență generală a C.N.C.D. cu privire la interpretarea și aplicarea legii, excepție invocată de către partea reclamată, în conformitate cu dispozițiile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 26.01.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

