



HOTĂRÂREA NR. 312
din data de 05.09.2018

Dosar nr. 483/2017

Petiția nr. 4700/14.09.2017

Petent:

Reclamat: Grădinița nr. 10

Obiect: Încălcarea dreptului la confidențialitate prin dezvăluirea diagnosticului de autism a fiului ei, încadrat la grupa mică a Grădiniței nr. 10, Bacău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Încălcarea dreptului la confidențialitate prin dezvăluirea diagnosticului de autism a fiului ei, încadrat la grupa mică a Grădiniței nr. 10, Bacău.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4700/20.09.2017, Colegiul director a solicitat petentei să-și precizeze complet adresa de corespondență și să indice părțile reclamate împotriva cărora se îndreaptă sesizarea cu identificarea după nume, prenume și domiciliul/adresa de corespondență a acestora, în conformitate cu art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5. Petenta nu a dat curs solicitării.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, prin sesizarea adresată, învederează că este mama minorului . diagnosticat cu autism atipic F84.1 ADI R34 și în urma examenului psihologic efectuat de medic specialist în psihiatrie pedriatică, a primit recomandare de încadrare în grădinița cu program normal nr. 10 din Onești în anul școlar 2016-2017, la grupa mică.

8. Petenta arată că în cursul anului școlar i s-a adus la cunoștință faptul că unii părinți din grupa copilului său au făcut cerere semnată pentru a îndepărta copilul său din clasă. Menționează că la ședința de la sfârșitul anului școlar a fost acuzată de față

cu educatoarea că nu a luat măsuri, că fiul este diagnosticat cu retard, dar a aflat ulterior că părinții au fost îndrumați către director de către doamna educatoare împreună cu asistenta căminului, intrigându-i și sprijinându-i.

9. Petenta consideră că având în vedere recomandarea psihologului, dar și legile României, i s-a încălcat dreptul la confidențialitate copilului său prin dezvăluirea problemelor acestuia de către doamna asistentă către restul părinților, fără acordul său și fără a avea un document care să-i confirme diagnosticul specificat.

Susținerile părților reclamate –

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta, consideră că i-a fost încălcat dreptul la confidențialitate prin dezvăluirea diagnosticului de autism a fiului ei, încadrat la grupa mică a Gradiniței nr. 10, Bacău.

11. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

12. Prin adresa nr. 4700/20.09.2017, petentei i s-a pus în vedere să-și precizeze complet adresa de corespondență și să indice reclamații împotriva cărora se îndreaptă sesizarea cu identificarea după nume, prenume și domiciliul/adresa de corespondență a acestora, în conformitate cu art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

13. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

14. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVÁN HALLER – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.