



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 3 din 10.01.2018

Dosar nr: 370/2017

Petent: Asociația Accept pentru

Reclamați: Direcția Generală de Poliție a Municipiului București
Secția 25 Poliție

Obiect: comportament degradant și hărțuire din partea agenților de poliție de la Secția 25 Poliție, București

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

....., domiciliul ales Asociația Accept, str. Lirei nr. 10, sector 2, București

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamanților

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Calea Victoriei 19, sector 3, București

Secția 25 Poliție, Aleea Callatis 1A, sector 6, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, transgender, se consideră discriminat și hărțuit de agenții Secției de Poliție 25 București, printr-o serie de comportamente degradante la adresa sa. Solicită din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării facilitarea înțelegerii amiabile cu reprezentanții secției de poliție și adoptarea unor politici generale de asigurare a interacțiunii agenților de poliție cu persoanele transgender.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 17.08.2017.
5. Au fost solicitate puncte de vedere și structurilor superioare, în care Secția 25 se află în raport de subordine, în speță Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și cel al Inspectoratului General al Poliției Române.

6. Între petentă și Asociația Accept s-a încheiat un contract de mandatare, de reprezentare a intereselor acesteia legate de cazul de discriminare în fața C.N.C.D., a organelor judiciare și a altor autorități competente.

IV. Susținerile părților

7. Petenta prezintă patru situații în care consideră că a fost expusă unor comportamente discriminatorii de către doi agenți de poliție din cadrul Secției 25 Poliție.
8. La sfârșitul lunii aprilie – începutul lunii mai 2017, petenta s-a deplasat la sediul Secției de Poliție 25, pentru a-i informa că locuiește la o adresă nouă. Agentul de poliție, la vederea petentei, și-a exprimat dezgustul și, în loc să i se adreseze ca unei femei, așa cum a solicitat petenta, acesta a insistat să i se adreseze ca unui bărbat, accentuând ostentativ schimbarea identității de gen. Mai mult, a fost folosită remarca precum ”nu vreau ca și copiii mei să vadă așa specimene pe stradă”
9. Pe 4 iunie 2017, în urma unui incident între petentă și un vecin, alături de cei implicați, a fost condusă la sediul poliției și petenta și prietenul acesteia, ambii fiind minori. La secție, în urma solicitării actelor de identitate, petentei i s-a adresat același polițist, în același mod ostentativ, cu apelativul ”a...domnul Vlad!” iar, colegului său, referitor la identitatea de gen a petentei, arătându-i buletinul petentei a comentat ”uite ce face democrația din oameni”. Petenta l-a rugat să nu mai folosească aceste remarci tendențioase cu privire la identitatea sa de gen în prezența minorilor, arătând că este o situație deranjantă, care aduce atingere demnității personale și calității sale de părinte. Polițistul, în urma celor solicitate, a devenit agresiv vocal.
10. La 9 iunie 2017, între petent și o polițistă a existat un diferend legat de completarea unor documente privind starea civilă a petentei. Petenta dorea să completeze informațiile făcând referire la identitatea sa, de femeie, polițista a indicat ca informațiile să fie completate în conformitate cu sexul menționat în actul de identitate al petentei (bărbat). Discuția a fost purtată pe un ton ridicat iar petenta s-a considerat jignită de modul în care polițista i s-a adresat.
11. Ultimul incident, în 13 iunie 2017, la care există și o probă audio, atașată la dosar, face referire la același polițist care folosește un salut propriu genului masculin, ostentativ. Petentul consideră că, prin aceste incidente, i s-a încălcat dreptul la demnitatea personală.
12. În punctele de vedere atașate la dosar, 4289/23.08.2017 și 4461/01.09.2017, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București arată că este singura care întrunește condițiile legale de a avea calitate de parte reclamată în dosarul 370/2017. Secția 25 de Poliție este o structură fără personalitate juridică din cadrul D.G.P.M.B. Inspectoratul General al Poliției Române este unitatea centrală a poliției, cu personalitate juridică și competență teritorială generală care conduce, îndrumă și controlează activitatea unităților de poliție subordonate..., în conformitate cu art. 7 din Legea 218/2002. Totodată, aceasta ridică excepția de necompetență materială a C.N.C.D., având în vedere că faptele (similare) care constituie obiectul dosarului analizat de C.N.C.D. se află și în competența organelor de urmărire penală și se vor face cercetări în condițiile Codului de procedură penală. Conținutul plângerilor

conexate, se află spre soluționare Biroului Control Intern din cadrul sectorului 6 Poliție și trimise pe e-mail D.G.P.M.B., Secției 25 Poliție. În cadrul acestora, petentul,, a reclamat faptul că a fost discriminat în legătură cu identitatea de gen de către doi agenți de poliție din cadrul Secției 25 de Poliție precum și fapte de natură penală, în speță agresarea fizică și amenințarea minorei, fiicei petentului transgender,, de către o persoană,..... Faptele reclamate intră sub incidența legii penale, cercetările sesizate vor fi făcute sub conducerea și supravegherea unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 6, motiv pentru care, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, analiza acestora nu mai revine în competența C.N.C.D.

13. Pe fond, D.G.P.M.B. arată că faptele descrise în sesizare nu sunt probate. Atitudinea polițiștilor prezentată ca fiind una intimidantă este una de natură subiectivă, nedovedită din partea petentei.
14. Legat de conformitatea completării documentelor, în cadrul punctelor de vedere transmise, D.G.P.M.B. arată că datele cu caracter personal înscrise în cartea de identitate sunt cele oficiale, de referință, indiferent de identitatea sa de gen.
15. În adresa înregistrată 4461/01.09.2017, D.G.P.M.B. arată că angajați ai direcției au participat la cursuri de pregătire în domeniul nediscriminării, susținute și de C.N.C.D. și, la nivelul D.G.P.M.B. prevenirea și combaterea discriminării reprezintă o preocupare permanentă.
16. În adresa înregistrată 6621/14.12.2017, referitor la excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de reclamat, Asociația Accept arată că petenta nu a fost chemată până în prezent de D.G.P.M.B. pentru soluționarea dosarului de natură penală. Mai mult, solicitările făcute de petent nu au fost de natură penală, acesta a solicitat doar anchetă disciplinară.
17. Legat de probatoriu, partea reclamantă arată că faptele sesizate întâmplându-se în condiții în care nu există martori din exterior, petrecându-se în sediul poliției, consideră că se impunea efectuarea imediată a unor verificări interne de către organele de poliție. În lipsa acestor verificări, trimiterea cauzei spre cercetare penală care în decurs de 6 luni nu a fost soluționată, partea reclamantă este îndreptățită să considere că nu este îndeplinită protecția pe criteriul identității de gen.
18. Partea reclamantă, referitor la cursurile privind nediscriminarea, la care D.G.P.M.B. face referire în punctul de vedere atașat la dosar, 4461/01.09.2017, arată că acestea privesc noțiuni generale din domeniul vast al nediscriminării și nu unele specifice, care să trateze problematica identității de gen și subliniază că accesul polițiștilor la aceste cursuri de perfecționare nu se face în mod planificat, pe baza unor reguli și proceduri, numărul polițiștilor care urmează aceste cursuri este de zeci, iar cursurile sunt organizate ocazional.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, petenta reclamă faptul că agenții de poliție de la Secția 25 de Poliție ar fi avut un comportament de natură a aduce atingere dreptului petentei la identitate de gen și a dreptului la demnitate din perspectiva orientării sale sexuale și anume transgender.
20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza

excepția necompetenței Consiliului, excepție invocată în cauză de către prima parte reclamată. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

- 21.** Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a celei de a doua părți reclamate, Secția 25 de Poliție. Prin punctul de vedere formulat de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București rezultă faptul că , în conformitate cu prevederile art. 12, alin. 1 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române „în municipiul București se organizează și funcționează ca unitate cu personalitate juridică Direcția generală de poliție a municipiului București, condusă de un director general, ajutat de adjuncți” iar potrivit art. 13 din aceeași lege, în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București se organizează și funcționează unități de poliție ale sectoarelor, iar în cadrul acestor unități se organizează și funcționează secții de poliție. Astfel Secția 25 poliție reprezintă una dintre structurile D.G.P.M. neavând aptitudinea de a avea drepturi și obligații civile, neputând sta, în calitate de parte reclamată în fața Consiliului. Având în vedere argumentele mai sus prezentate, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, constatând lipsa calității procesuale pasive a Secției 25 de Poliție.
- 22.** Referitor la excepția de necompetență a Consiliului invocată de către partea reclamată, referitor la săvârșirea unor fapte de natură penală (faptele penale absorbite eventuale fapte de discriminare), Colegiul director urmează a analiza excepția invocată. În măsura în care s-ar constata săvârșirea unor fapte penale de către agenții secției de poliție aceasta ar atrage răspunderea penală a celor vinovați. Colegiul va avea în vedere faptul că partea reclamată este o persoană juridică, disociind cu privire la capacitatea acesteia de a răspunde contravențional în fața colegiului. Într-o speță similară, vizând posibile fapte de natură penală săvârșite de un lucrător al poliției de frontieră, Curtea de Apel București a dispus „Admite în parte acțiunea. Anulează Hotărârea CNCD și obligă pârâtul CNCD să analizeze pe fond petiția adresată de reclamant.” Pentru aceste considerente, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată și a analiza pe fond aspectele sesizate.
- 23.** Analizând actele depuse la dosar și susținerile părților reclamate, Colegiul director constată faptul că asociația petentă sesizează cu privire la fapte ale agenților din secția de poliție cu privire la petenta care se identifică cu numele „Alexa”, respectiv cu nerespectarea drepturilor acesteia la recunoașterea identității sale sexuale și respectării dreptului său la demnitate.
- 24.** Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „cioară/ciori”, etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și

- conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.
25. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
 26. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.
 27. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerentul orientării sexuale.
 28. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei rezultă faptul că există înregistrări audio fiind depus și un transcript fără însă a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa petentei.
 29. Cu toate acestea, Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea organizării de formări și calificări a personalului, pe componenta orientării sexuale inclusiv a celei transgender de natură a asigurării relaționării cu persoane transgeder astfel încât să fie respectată demnitatea personală.
 30. Colegiul director reține faptul că au existat și în trecut astfel de formări recomandând să fie organizate și pe viitor, respectiv să se procedeze la elaborarea de proceduri de natură a pregăti lucrătorii cu privire la problemele specifice minorităților/grupurilor defavorizate având drept scop prevenirea faptelor de discriminare în relația dintre lucrătorul de poliție și membrii grupurilor defavorizate.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale a Secției 25 de Poliție;
2. Respingerea excepției necompetenței materiale Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, excepție invocată de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București;
3. Asupra fondului petiției se constată faptul că probele prezentate sunt insuficiente.
4. Se va comunica o copie a prezentei părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.03.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: M.L., A.B, R.B.