



**HOTĂRÂREA nr. 2**  
**Din 16.01.2019**

**Dosar nr:** 86/2018

**Petiția nr:** 829/14.02.2018

**Petent:**

**Reclamat:** Firma de paza Bodyguardzi a Centrului AFI MALL Cotroceni

**Obiect:** *atitudinea de „exces de zel” a unui angajat al firmei de Bodyguardzi din AFI Mall Cotroceni care l-a apucat de brat și târât pe petent, îmbrâncindu-l pe acesta pe poarta mall-ului*

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul petentului**

1

**2. Numele și sediul reclamatilor**

2. Firma de paza Bodyguardzi a Centrului AFI MALL Cotroceni - nu s-a comunicat adresa de domiciliu (solicitată prin adresa CNCD nr.829/26.02.2018)

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petentul prezintă în petiția formulată și înregistrată la CNCD nr. 829/14.02.2018 *atitudinea de „exces de zel” a unui angajat al firmei de “Bodyguardzi” din AFI Mall Cotroceni care l-a apucat de brat și târât pe petent, îmbrâncindu-l pe acesta pe poarta mall-ului, cărțile pe care acesta le avea cu dânsul căzându-i în noroi.*

**III. Citarea părților**

5. În temeiul dispozițiilor art. 11 din cuprinsul Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizarilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008 s-a solicitat petentului completarea sesizării/petiției nr. 829/14.02.2018, astfel cum textul legislativ prevede cu următoarele:

- Indicarea exactă a părților reclamate, respectiv nume, prenume, adresa de domiciliu, cu raportare la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței nr. 137/200, republicată;
- Încadrarea aspectelor semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de O.G. nr.137/2000 republicată cu precizarea drepturilor care v-au fost încălcate, criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat, precum și sa indicați cu claritate fiecare capăt de cerere.

6. Petentul nu a dat curs solicitării completării petiției înregistrată sub nr.829/14.02.2018.

7. În această situație citarea părților nu a fost necesară.

## IV. Susținerile părților

### 8. Susținerile petentului

8. Petentul, .. *menționează faptul că acesta se afla în Mall AFI Cotroceni , având mai multe cărți, ghiduri grele cu dânsul pe care dorea să le pună în plasă. În apropiere se afla o bancă ocupată de 2-3 persoane, iar angajatul firme de pază i-a spus petentului să plece în 20 secunde, ca mai apoi atitudinea aceluiași angajat al firmei de Bodygarzi din AFI Mall Cotroceni de „exces de zel” , angajat care l-a apucat de brat și târât pe petent, îmbrâncindu-l pe acesta pe poarta mall-ului, cărțile pe care acesta le avea cu dânsul căzându-i în noroi.*

9.Fapta aceasta petentul susține a se fi întâmplat pe „holul central” al Mall-ului AFI Cotroceni, „în data anterioară Anului Nou 2017-2018”.

10.Potentul solicită ca angajatul care a săvârșit această faptă să îi ceară scuze public.

11.Potentul consideră că acesta este un motiv pentru care dorește să plece din spațiul european.

12. Potentul precizează că nu are cazier, nu este dator la stat, având „zero debite”, fiind un cetățean cu compasiune pentru cei mai slabi și neajutorați.

### 9. Sustinerile reclamatului

13. -----

### 10.Motivele de fapt și de drept

14. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul *atitudinii de „exces de zel” a unui angajat al firmei de ”Bodygarzi” din AFI Mall Cotroceni care l-a apucat de brat și târât pe petent, îmbrâncindu-l pe acesta pe poarta mall-ului, cărțile pe care acesta le avea cu dânsul căzându-i în noroi.*

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură a intra sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Colegiul director analizează de asemenea dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În speta dl. .. sesizează fapta angajatului *firmei de "Bodyguarzi" din AFI Mall Cotroceni, prin atitudinea de „exces de zel” a acestuia l-a apucat de braț și târât pe petent, îmbrâncindu-l pe acesta pe poarta mall-ului, iar cărțile pe care acesta le avea cu dânsul i-au căzuti în noroi.*

20. În data de 26 februarie 2018, CNCD prin adresa nr. 829 în temeiul dispozițiilor art.11 din cuprinsul Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizărilor publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008 a solicitat petentei completarea sesizării/petiției nr. 829/14.02.2018, astfel cum textul legislativ prevede cu următoarele:

- Indicarea exactă a părților reclamate, respectiv nume, prenume, adresa de domiciliu, cu raportare la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței nr. 137/200, republicată;
- Încadrarea aspectelor semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de O.G. nr.137/2000 republicată cu precizarea drepturilor care v-au fost încălcate, criteriul care a stat la baza tratamentului diferențiat, precum și să indicați cu claritate fiecare capăt de cerere.

21. Colegiul director ia act de faptul ca petentul nu a raspuns la adresa nr. 829 din 26.02.2018, petiția astfel cum a fost formulată și înregistrată la CNCD necuprinzând elemente importante ce sunt enunțate în cuprinsul art.11 Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2018 prin care a fost aprobată Procedura internă de aprobare a petițiilor și sesizărilor.

22. Pe cale de consecință, Colegiul director ia act ca petita a ramas incompleta , urmând ca acesata să fie clasată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca incompletă.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului, domnul.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian– Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia SORINA– Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

**Data redactării:** 17.01.2019

Red./motivata :CJ/PCS

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.