



**HOTĂRÂREA nr. 298  
din 27.05.2019**

**Dosar nr.:** 93/2019

**Petiția nr.:** 899/22.02.2019

**Petenți:** ..

**Reclamat:** Inspectoratele Școlare Județene: Dolj, Călărași, Timiș, Alba, Cluj, Neamț, Brăila, Municipiul București

**Obiect:** aplicarea eronată a prevederilor legale privind salarizarea personalului care gestionează fonduri europene

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Inspectoratele Școlare Județene: Dolj, Călărași, Timiș, Alba, Cluj, Neamț, Brăila, Municipiul București

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării neavând atribuții privind aplicarea și interpretarea legilor, respectiv salarizarea personalului din cadrul O.I.P.O.C.U.

**4.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

**5.** Petenții, angajați pe posturi ale Organismului Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman din Ministerul Educației Naționale, în cadrul Unităților Regionale organizate administrativ din cadrul Inspectoratelor Școlare Județene Dolj, Călărași, Timiș, Alba, Cluj, Neamț, Brăila și Municipiul București, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la nerespectarea egalității de tratament și a principiului nediscriminării la calculul remunerațiilor, prin aplicarea/interpretarea eronată de către Inspectoratele Școlare enumerate a prevederilor Ordinului comun nr. 93/201/3164/42/62/348/2015 și ulterior a Legii 153/2017.

**6.** Astfel, petenții reclamă faptul că stabilirea salarizării acestora se realizează doar în baza denumirii posturilor, fără a se lua în considerare atribuțiile și natura activității desfășurate de aceștia.

**7.** Prin Ordinul comun, începând cu ianuarie 2015, s-a stabilit salarizarea distinctă a personalului care gestionează fonduri europene ca urmare a naturii diferite a activității

acestora față de activitatea curentă a instituțiilor la care au contractele de muncă, raporturile de serviciu încheiate.

**8.** Scopul emiterii Ordinului a fost uniformizarea cadrului general de stabilire a salariilor de bază ale personalului din toate organismele intermediare. În acest sens, pe lângă elementele salariale de bază avute la acel moment s-a introdus și acordarea drepturilor bănești stabilite conform prevederilor art. 14 din Legea 285/2010.

**9.** Asimilarea valorii acestei sume fixe pentru personalul contractual la nivelul stabilit pentru personalul funcționar public s-a prevăzut expres numai pentru funcțiile de conducere.

**10.** În lipsa unei mențiuni exprese în acest sens și pentru personalul de execuție, deși personalul contractual cu funcție de execuție din OI POCU –MEN (fost OI POSDRU) avea și are aceleași atribuții cu personalul funcționar public din Direcția OI POCU – MEN, Inspectoratele Școlare au stabilit în mod eronat această sumă fixă la nivelul Ordinului comun, care conținea sume pentru personalul contractual de execuție, sume stabilite însă pentru posturi care au atribuții diferite de cele ale personalului funcționar public.

**11.** În consecință nu s-a făcut asimilarea nivelului acestei sume fixe salariale și pentru personalul de execuție, neluându-se în calcul faptul că, în sectorul public, munca poate fi egală nu numai în cazul în care funcțiile/posturile sunt identice, ci și atunci când acestea sunt de valoare egală.

**Sușinerile reclamațiilor: -**

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**12.** Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

**13.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

**14.** Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petenți se referă la interpretarea și aplicarea legilor privind salarizarea.

**15.** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze sau să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în acte normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR**

## HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 29.05.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**