



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 297 din.18.07.2018

Dosar nr.: 649/2017

Petiție nr.: 6525/11.12.2017

Petentă: ..

Reclamată: ..

Obiect: presupuse fapte de discriminare în urma unei dezbateri coordonată de către petentă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

.. –

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatei

.. –

I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta se consideră discriminată în urma coordonării unui eveniment extrașcolar cu tematică jurnalistică din data 8 decembrie 2017

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 231/18.01.2018 părțile au fost citate.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, profesor consilier școlar în cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Arad, Colegiul Național Moise Nicoară Arad și Colegiul Tehnologic de Industrie Alimentară Arad, a coordonat un eveniment în data de 8 decembrie 2017, ora 12, dezbateră „Presa în vremuri tulburi, de la Revoluție și mineriade la găina care naște pui vii”, susținută de jurnalistul .., participanți fiind elevi și profesori.

6. Petenta reclamă că, în urma evenimentului, reclamata, inspector general adjunct în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Arad, a avut o serie de reacții pe rețeaua facebook care au generat premisele unui tratament injust, degradant și de defavorizare a petentei.

7. Petenta consideră că reclamata a demarat acțiuni discriminatorii împotriva sa care au generat un tratament injust față de calitatea petentei, de profesor în fața claselor de gimnaziu, a părinților elevilor, cunoscuților sau persoanelor din județ, membrii comunității. Aceasta consideră că tratamentul diferit la care a fost supusă de reclamată este efectul convingerilor exprimate de petentă, creând o atmosferă de intimidare, degradantă, umilitoare și ofensatoare față de calitatea petentei de cadru didactic.

8. În urma desfășurării evenimentului, Inspectoratul Școlar Județean Arad, la inițiativa reclamatei, a instituit măsuri suplimentare pentru desfășurarea evenimentelor, de avizare a acestora.

9. Petenta consideră că intențiile reclamatei, în calitate de inspector general adjunct, acceptate și aprobate de Inspectoratul Școlar Județean Arad, sunt disproporționate, discriminatorii, modificând raporturile de muncă ale petentei.

10. Petenta susține că se realizează o izolare a sa în cadrul activităților de pregătire pentru elevi, ca reacție a petentei de a-și obține drepturile și că nu i s-a acordat dreptul de acces la prezentarea punctelor de vedere față de sesizarea reclamatei. Totodată, aceasta susține că elevilor li s-a interzis participarea la orele de cultură civică la care predă petenta.

Sușținerile reclamatei

11. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat 514/01.02.2018, precizează că în urma evenimentului „Presa în vremuri tulburi, de la Revoluție și mineriade la găina care naște pui vii” din data 08.12.2017, a fost sesizată de participanți cu privire la subiectele politice discutate: mișcarea ”rezist”, ministrul educației, revoluție etc.

12. Evenimentul la care au participat elevii s-a desfășurat în timpul orelor de curs și fără informarea Inspectoratului Școlar Județean Arad.

13. În urma apariției informațiilor din presă și spațiul on-line legate de subiectele abordate în cadrul dezbaterii, Ministerul Educației Naționale, prin Corpul de Control, a solicitat Inspectoratului Școlar Județean o informare privind desfășurarea evenimentului.

14. Reclamata, în data 11 decembrie 2017, a avut întâlniri cu participanții la acest eveniment, în scopul elucidării și a vizionat on-line filmul înregistrării dezbaterii care, ulterior, a fost ștersă.

15. Reclamata precizează că nu a desfășurat nicio anchetă asupra petentei, nu i-a cerut explicații scrise și nici nu a luat vreo măsură asupra acesteia, ci doar a verificat cele semnalate, în vederea informării Ministerului Educației Naționale.

16. În acest sens, reclamata depune la dosar corespondența dintre Ministerul Educației Naționale, Colegiul Tehnologic de Industrie Alimentară Arad și reclamată, declarații scrise ale participanților, în cuprinsul căreia reiese că elevii liceului au participat la dezbateri în baza invitației, petenta informându-i pe aceștia că dezbateri va aborda teme referitoare la carieră și jurnalism în general. Liceul nu a organizat evenimentul și,

din declarațiile participanților, elevi și profesori, a rezultat faptul că răspunsurile jurnalistului ..au atins subiecte politice referitoare la ministrul educației, mișcarea "rezist" și revoluție.

17. Reclamata consideră că materialele depuse de petentă nu fac dovada unei fapte de discriminare.

18. Reclamata precizează că acuzațiile petentei conform cărora problemele avute la Colegiul Național Moise Nicoară sunt din cauza acesteia sunt neadevărate. Sursa problemelor datează din septembrie 2017, conflictul vizând aspecte legate de activitatea didactică a petentei.

19. Activitățile, programele și proiectele educaționale extrașcolare se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 106-111 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar și Ordinul MEN 3060/2014.

20. În conformitate cu acestea, activitatea extrașcolară din unitățile de învățământ este concepută ca mijloc de dezvoltare personală, modalitate de formare și întărire a culturii organizaționale a unității de învățământ, mijloc de îmbunătățire a motivației, frecvenței și performanței școlare, remediarea unor probleme comportamentale ale elevilor.

21. Activitatea educativă extrașcolară din unitățile de învățământ se desfășoară în afara orelor de curs și se pot desfășura în afara sau în incinta unităților de învățământ dar sunt interzise activitățile care pot pune în pericol sănătatea și integritatea fizică sau psihică a copiilor sau tinerilor, respectiv personalului didactic, didactic auxiliar și nedidactic, precum și activitățile de natură politică și prozelitismul religios.

Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la care a fost supus petenta de către reclamată, inspector general adjunct, discriminată în urma coordonării unui eveniment extrașcolar cu tematică jurnalistică „Presa în vremuri tulburi, de la Revoluție și mineriade la găina care naște pui vii”, din data 8 decembrie 2017.

23. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

24. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) *Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.*

c) *Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.*

d) *Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

27. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

28. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că, în urma desfășurării dezbaterii pe care a coordonat-o, reclamata a demarat acțiuni discriminatorii împotriva sa care a determinat ca Inspectoratul Școlar Județean Arad să instituie măsuri suplimentare de avizare a evenimentelor viitoare. Din acest motiv, petenta consideră că are parte de un tratament injust față de calitatea sa de profesor în relație cu elevii, părinții elevilor, și cu membrii comunității, faptele de discriminare fiind efectul convingerilor sale.

29. Prin urmare, în analiza elementelor unei fapte de discriminare, Colegiul director al C.N.C.D. reține spre analiză posibila discriminare prin încălcarea demnității petentei.

30. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriul indicat de petentă, respectiv convingeri, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamante au fost determinate de criteriul invocat,

faptele fiind generate de solicitarea Ministerului Educației Naționale de a fi informat cu privire la desfășurarea evenimentului, în baza informațiilor apărute în presă.

31. Din informarea primită de Ministerul Educației Naționale, în cuprinsul căreia a reieșit faptul că în cadrul activității extrașcolare desfășurată în timpul programului, a dezbaterii destinate elevilor desfășurată în data 08.12.2017, s-au atins subiecte politice care contravin prevederilor Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar și Ordinul MEN 3060/2014.

32. Instituirea măsurilor suplimentare de avizare a activităților extrașcolare viitoare nu încalcă un drept al petentei ci este menită asigurării respectării prevederilor Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar și Ordinul MEN 3060/2014.

33. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

34. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă.

35. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 20.07.2018

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.