



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 296 din.18.07.2018

**Dosar nr.:** 500/2017

**Petiție nr.:** 4876/22.09.2017

**Petentă:** .....

**Reclamați:** Inspectoratul Școlar Județean Suceva, Liceul Tehnologic Vasile Gherasim

**Obiect:** respingerea solicitării de menținere în funcția didactică peste vârsta de pensionare

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

.....

##### 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

Inspectoratul Școlar Județean Suceava

Liceul Tehnologic Vasile Gherasim, comuna Marginea, sat Marginea, județ Suceava

#### I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta se consideră discriminată deoarece nu i s-a aprobat solicitarea de menținere în funcția didactică după vârsta de pensionare, pe motiv că nu s-a încadrat în termenul prevăzut pentru depunerea cererii. Solicitarea acesteia a fost totuși analizată de către membrii Consiliului de Administrație, fiind respinsă. Cu privire la termenul prevăzut pentru depunerea solicitării, 25.01.2016, petenta susține că acesta a fost respectat dar că partea reclamată a falsificat-o, pentru acest aspect petenta depunând o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

#### II. Procedura de citare

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 4876/28.09.2017 și 5016/28.09.2017, părțile au fost citate.

**4.** Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

## Sușținerile petentei

5. Petenta, titulara catedrei de Limba și Literatura română la Liceul Tehnologic "Vasile Gherasim" Marginea și profesor metodist la Casa Corpului Didactic, a depus la data 25.01.2016 o cerere de menținere în funcția didactică la unitatea unde era titular, așa cum prevede art. 28 din OMECS nr. 5559/27.10.2015.
6. Cererea petentei a fost respinsă, fără niciun motiv, prin Hotărârea nr. 12/28.01.2016.
7. În procesul-verbal al ședinței, la punctul 5, se precizează "cu toate că dosarul nu a fost depus în termenul stabilit, conform calendarului, și există în dosar documente eliberate după data 25.01.2016, membrii C.A. au analizat dosarul..."
8. În cadrul aceleiași punct 5, al procesului-verbal de ședință, este precizat faptul că nu poate fi analizată în mod obiectiv activitatea didactică a petentei, aceasta fiind detașată de la Liceul Tehnologic "Vasile Gherasim". Cei 8 membrii ai Consiliului de Administrație prezenți la ședința din 28.01.2016 au votat în unanimitate ca petenta să nu fie menținută în funcția didactică.
9. Petenta consideră că din înscrisurile procesului-verbal nu reiese faptul că cererea acesteia este tardivă, membrii C.A. analizând pe fond dosarul.
10. Ulterior primirii Hotărârii nr. 12/28.01.2016, prin care menținerea în funcție a petentei nu a fost validată, aceasta a contestat hotărârea în instanța contencios-administrativ, reclamați fiind Liceul Tehnologic Vasile Gherasim și Inspectoratul Școlar Județean Suceava.
11. Odată cu soluționarea contestației în instanță, cu ocazia formulării recursului, în luna martie 2017, petenta a constatat că de fapt, faptele au constituit discriminare la adresa ei, săvârșită de Inspectoratul Școlar Județean Suceava și Liceul Tehnologic Vasile Gherasim. Petenta consideră că înseși lipsa motivării deciziei este primul indiciu de a se afla în prezența unei discriminări la care este supusă.
12. Postul de profesor de limba română din cadrul liceului număra un număr de 10 ore în anul școlar 2016-2017 dintre care 2 ore au fost alocate pentru complinirea normei profesoarei de teologie ortodoxă. Petenta consideră că astfel postul respectiv era complet și viabil pentru a permite acoperirea minimumului de 2 ore necesar pentru completarea normei profesorului metodist al petentei și menținerea calității de cadru didactic titular.
13. Petenta consideră că liceul, în această situație, nu se află în situația de restrângere a activității așa cum instanța de fond a reținut pe baza unei note emisă de reclamat.
14. Petenta consideră că a fost discriminată deoarece din procesul verbal de ședință a Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar Județean Suceava, din data 05.02.2016, rezultă că au fost formulate 102 de cereri de menținere în activitate a profesorilor titulari, singura solicitare respinsă fiind a acesteia.
15. Procesul verbal din data 05.02.2016 a fost încheiat în urma unei ședințe în care pe ordinea de zi, primul punct l-a constituit contestația petentei. În cadrul ședinței, liderul sindical a prezentat situația petentei ca fiind discriminatorie, fiind înregistrate 102 de cereri, C.A. respingând-o doar pe a petentei.
16. Petenta anexează la dosar plângerea penală împotriva Liceului Teoretic Liceul Tehnologic Vasile Gherasim, trimisă în 13.10.2016 Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, pentru fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals,

considerând că reclamata i-a falsificat data de înregistrare a cererii de menținere în funcția didactică, aceasta modificând data 25.01.2016 în 26.01.2016.

#### **IV. Susținerile reclamațiilor**

**17.** Reclamatul, Liceul Tehnologic "Vasile Gherasim" Marginea, în punctul de vedere nr. 5452/17.10.2017, depus la dosar, precizează că petenta a fost cadru didactic titular începând cu 01.09.2013 în conformitate cu Decizia 1707/19.04.2013, prin schimb de posturi.

**18.** În perioada 01.09.2013-31.08.2016 petenta a fost detașată la Casa Corpului Didactic Suceava. Deși petenta avea obligația de catedră de 2 ore/săptămână, aceasta nu le-a îndeplinit, orele fiind efectuate de cadre didactice din unitate.

**19.** La 01.09.2016 petenta a îndeplinit vârsta de pensionare și îndeplinea condiția de pensionare conform art. 56 alin (1) lit. c).

**20.** Petenta a solicitat la data 26.01.2016 menținerea sa în activitate, deși termenul de depunere a cererii era 25.01.2016.

**21.** Consiliul de Administrație, întrunit în data 28.01.2016, nu a validat cererea petentei pe motiv că solicitarea a fost depusă tardiv. Totodată, aceștia au decis că nu pot aprecia un cadru didactic pe care nu-l cunosc sau să-l evalueze după documente care nu prezintă garanția că ar fi conforme cu originalul.

**22.** Decizia Consiliului de Administrație a fost contestată în instanță de către petentă, soluția definitivă fiind respingerea recursului petentei pe motiv că cererea este neîntemeiată.

**23.** Reclamatul consideră că Hotărârea nr. 12/28.01.2016 nu este discriminatorie, este corectă și precizează că toate hotărârile luate în unitate au respectat legislația în vigoare.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**24.** În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea doamnei Onofrei Valeria care se consideră discriminată de Inspectoratul Școlar Județean Suceava și Liceul Tehnologic Vasile Gherasim, prin neaprobarea solicitării de menținere în funcția didactică după vârsta de pensionare.

**25.** În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**26.** Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**27.** Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**28.** Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**29.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**30.** În speța de față, Colegiul director constată că faptele sesizate de petentă nu au la bază un criteriu de discriminare așa cum este prevăzut de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petenta nu a indicat un criteriu de discriminare și acesta nu a putut fi dedus în analiza petiției de față.

**31.** Colegiul director reține faptul că petenta nu a primit aprobarea solicitării de menținere în funcția didactică, peste limita de pensionare, deoarece nu a depus cererea până la termenul legal stabilit. Deși termenul nu a fost respectat, reclamatul a analizat pe fond solicitarea petentei dar nu a validat-o, cu unanimitate de voturi, pe motiv că membrii Consiliului de Administrație prezenți la ședință nu o cunosc și nu pot aprecia activitatea acesteia după documente care nu prezintă garanția că ar fi conforme cu originalul. În acest sens, există o justificare obiectivă, neaflându-ne într-o situație discriminatorie.

**32.** Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamante au fost determinate de un anumit criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**33.** Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

**34.** Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa unui criteriu.

**35.** Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu

unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un anumit criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 18.07.2018

M.L./A.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.