



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 293
din data de 10.05.2017

Dosar nr.: 66/2017

Petiția nr.: 635/03.02.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: - presupuse abuzuri din partea autorităților statului (poliție, parchet, B.N.R., serviciile de informații, etc.);

- petenții descriu fapte petrecute din data de 12.01.2011, precum incendierea locuinței acestora în scopul evacuării forțate și ocuparea de către un vecin de la parterul blocului;

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petentul susține că atât el cât și mama sa sunt supuși unor abuzuri din partea autorităților statului și face referire la fapte petrecute începând cu anul 2011 și până în prezent; petentul face referire la presupuse abuzuri care au avut ca scop deposedarea de bunuri imobiliare deținute în mod legal și râvnite de una sau mai multe persoane implicate în această poveste „grozavă”

III. Procedura de citare

3.1. Potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și art. 20 alin. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa nr. 3698 din 28.06.2016, Colegiul director a solicitat petentului să completeze plângerea, potrivit art. 11 alin 1 din Ordinul nr.144/11.04.2008.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 635/08.02.2017, petentului i-au fost puse în vedere prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat să precizeze obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, să menționeze faptele care s-au petrecut asupra sa, data concretă când s-au petrecut aceste fapte, numele și reședința părți/părților reclamate, precum și dovezile pe care se sprijină petiția.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 1757/27.03.2017, petentul nu a completat petiția potrivit art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

3.4. Până la data soluționării petiției în cauză petentul nu a transmis completările solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 635 din 08.02.2017.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1. Prin sesizarea formulată, petentul susține că este discriminat de către autorități din anul 2011 și până în prezent.

4.2. Prin sesizarea înaintată Consiliului, petentul susține că atât el cât și mama sa sunt supuși unor abuzuri din partea autorităților statului și face referire la fapte petrecute începând cu anul 2011 și până în prezent. Petentul face referire la presupuse abuzuri care au ca scop deposedarea de bunuri imobiliare deținute în mod legal și râvnite de una sau mai multe persoane implicate în această poveste „grozavă”

4.3. Petentul susține că în anul 2011, parterul casei în care se afla la etajul 1 apartamentul mamei sale a fost achiziționat legal de către domnul Imediat după achiziție acesta a prezentat petentului o ofertă de achiziționare a apartamentului de la etajul 1, ofertă pe care a refuzat-o. La scurt timp după primirea ofertei respective acoperișul apartamentului mamei sale a luat foc, cauza stabilită de I.S.U fiind incendierea intenționată. Mai susține că la momentul incendiului i s-au adresat injurii de către un cetățean în prezenta unui agent de poliție iar acesta din urmă nu a avut nicio reacție la această întâmplare și a refuzat să dea curs cererii petentului de a-l identifica pe acel cetățean (vecin). Proprietarul parterului a intentat două procese pentru revendicarea apartamentului mamei sale, supraviețuitoare a holocaustului, ambele procese fiind pierdute, a formulat recurs la deciziile nefavorabile și a câștigat la Judecătoria sectorului 1.

Pentru a-i forța să părăsească apartamentul proprietarul parterului neavând acordul petenților și neavând autorizație de construcție în anul 2013 a ridicat acoperișul apartamentului neînlocuindu-l, astfel apartamentul a suferit pagube însemnate.

4.4. Petentul precizează faptul că a depus plângeri la mai multe instituții ale statului care nu au luat nicio măsură.

După obținerea unei hotărâri de la Judecătoria sectorului 1 de către proprietarul de la parter ..., apartamentul în cauză a fost scos la licitație și vândut.

Potentul precizează că în prezent licitația mai sus descrisă cât și celelalte abuzuri fac obiectul unor procese aflate pe rolul instanțelor cât și a unor plângeri depuse la instituțiile de stat abilitate.

Potentul este de opinie că atât el cât și mama sa sunt victime ale unor acte de vădită hărțuire și după 5 ani de la situația descrisă mai sus.

4.5. De asemenea, mai susține că în data de 10 octombrie 2016, a însoțit-o pe mama sa la Monumentul Holocaustului din București pentru a participa la comemorarea victimelor Holocaustului. Accesul în zonă era restricționat de jandarmi care nu le-au permis trecerea chiar

și după ce mama petentului a arătat legitimația de victimă a Holocaustului. Explicația a fost că "nu sunt trecuți pe listă"

4.6. Petenții atașează înscrisuri la dosar: Contract de vânzare cumpărare; Informații de pe portal sector 1, cererile înaintate de către executorul judecătoresc la sectorul 1 precum și o cerere îndreptată împotriva autorităților prin care sesiza faptul că sunt supuși la fapte de discriminare din 2010 și până în prezent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul nu a dat curs completării sau înaintării unei petiții care să respecte atât prevederile O.G. nr. 137/200 republicată cât și art.11 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.2. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) în cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea să facă completările necesare”.

5.3. Prin adresa nr. 635/08.02.2017, petentului i s-a adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.5. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentei

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 12.06.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.