



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 290 din 11.07.2018

Dosar nr: 628/2017

Petiția nr: 6327/28.11.2017

Petentă:

Reclamați:

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul religios

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul ales al petentei

1..

I. 2. Numele și domiciliul reclamaților

2..

3.,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta consideră că afirmațiile celor doi reclamați încalcă dreptul la demnitate pe criteriul religios.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2018 (filele 22-23 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 16.01.2018 părțile nu s-au prezentat.

8. Citațiile s-au întors, nefiind ridicate în termen (filele 24-25 din dosar).

9. Părțile au fost recitate pentru data de 22.02.2018 (filele 26-27 din dosar).

10. La audierea din 22.02.2018 s-a prezentat petenta.

11. Citația reclamațiilor s-a întors ca nefiind ridicată (fila 30 din dosar).
12. Părțile au fost recitate pentru data de 27.03.2018 (filele 41-42 din dosar). S-a dispus comunicarea citației prin echipa de investigație (filele 43-33 din dosar).
13. La audierea din data de 27.03.2018 părțile nu s-au prezentat.
14. Părțile au fost recitate pentru data de 24.04.2018 (filele 342-344 din dosar).
15. Citația trimisă prin poștă la reclamați s-a întors (fila 345 din dosar).
16. La audierea din data de 24.04.2018 s-au prezentat reclamații.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

17. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6327/28.11.2017** (filele 1-4 din dosar) petenta arată că i s-a încălcat dreptul la demnitate de către reclamați, părinții unui copil al cărui dirigintă este la Colegiul Romano-Catolic Sfântul Iosif. Acuzațiile au fost formulate la data de 25.01.2017 pe grupul on-line de lucru a clasei. Arată că de fapt cei doi au creat o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare împotriva tuturor cadrelor didactice.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-21 din dosar).

18. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1049/26.02.2018** (fila 28 din dosar), a solicitat citarea reclamaților prin e-mail.

12. Petenta, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii din data de 22.02.2018, arată că în data de 06.12.2017, la o ședință cu părinții, reclamații au recomandat ca ea să se convertească la catolicism.

A depus la dosar înscrisuri (filele 32-40 din dosar).

19. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1675/26.03.2018** petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 277-299 din dosar, al doilea exemplar filele 300-341).

20. Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2705/09.05.2018** (filele 448-460) prin care menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamaților

21. Reclamații, prin punctul de vedere comunicat prin e-mail la data de 13.03.2018 (filele 45-46 din dosar) și-au arătat disponibilitatea pentru a se prezenta la CNCD.

22. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1477/16.03.2018** (filele 47-48 din dosar) reclamații arată că ei sunt victime, și și-au retras copilul de la școala catolică.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 49-55 din dosar).

23. Reclamații au solicitat un nou termen pentru depunerea unui punct de vedere prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1628/23.03.2018** (fila 56 din dosar).

24. Prin punctul de vedere depus de reclamați, înregistrat la CNCD cu **nr. 1626/23.03.2018** (filele 57-59 din dosar), arată că nu au încălcat nimănui dreptul la demnitate, ci au solicitat doar respectarea legii.

25. Reclamații, prin adresa de e-mail din 23.03.2018 au depus la dosar înscrisuri (filele 60-276 din dosar).

26. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2199/17.04.2018** (filele 346-357) reclamații arată că ei sunt victime.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 358-359 din dosar).

27. Reclamații, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2340/24.04.2018** (filele 360-372), arată că nu au discriminat petenta pe criteriul religios.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 373-447 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată următoarele:

- copilul reclamațiilor este elevă la Colegiul Romano-Catolic Sfântul Iosif, petenta fiind diriginta ei;

- petenta a aplicat sancțiunea de mustrare scrisă față de elevă pentru modul necuviincios în care ea este îmbrăcată;

- reclamații au considerat această măsură ca fiind ipocrită, solicitând școlii sancționarea petentei;

- afirmațiile reclamaților, în această adresă către școală, nu se referă la religia petentei;

- **Procesul verbal** al ședinței Comisiei de Disciplină din cadrul școlii, din 31.01.2018, a consemnat următoarele: „*D-na ..și-a permis, în cadrul unei consultații cu diriginta în data de 6.12.2017, să-i recomande convertirea la catolicism, conform procesului verbal din 6.12.2017*”;

- **Procesul verbal** din 06.12.2017, realizat cu ocazia consultării cu părinții, consemnează: „*Fiind adusă în discuție problema discriminării religioase, părinții sugerează convertirea doamnei diriginte, deoarece fetele au fost discriminate din cauză că sunt catolice (în registru ironic, ca replică la afirmația d-nei profesoare că fiul dumneaei a fost discriminat pt. că este ortodox)*”.

.18. Colegiul director analizează doar capetele de cerere introduse până la data primei citări, la care citația a fost comunicată petentei (22.02.2018), conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** („*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*”).

19. Colegiul director constată că cele două procese verbale depuse la dosar nu reprezintă o probă certă pentru constatarea unei fapte contravenționale, având în vedere lacunele de redactare. În primul rând nu clarifică cine anume a făcut afirmația privind convertirea petentei. Procesul verbal din 31.01.2018, făcând trimitere la cel din 06.12.2017, arată că prima reclamată ar fi făcut afirmația, însă procesul verbal din 06.12.2017 precizează că „părinții sugerează”. În constatarea unei fapte contravenționale, urmată de aplicarea unei amenzi contravenționale, are mare importanță stabilirea cu exactitate a contravenientului, chiar dacă cei doi reclamați sunt soț și soție. Pe de altă parte, procesul verbal din 31.01.2018 vorbește despre o recomandare privind convertirea, iar procesul verbal din 06.12.2017 de o sugestie în acest sens, venită ca replică la o afirmație a petentei (care însă nu s-a consemnat în procesul verbal). Pentru a putea analiza dacă anumite afirmații reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate, trebuie analizate afirmațiile exacte și contextul în care ele au fost făcute (inclusiv afirmațiile petentei ce au precedat cele spuse de unul dintre părinți), însă procesele verbale nu permit o astfel de analiză.

20. În consecință afirmațiile prezentate în **Procesul verbal** din 06.12.2017 nu pot fi analizate din perspectiva incidenței art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât nu probează în mod cert faptele.

21. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

22. Însăși definiția de bază a discriminării stabilește: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*” (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1).

23. Astfel elementul definitoriu al încălcării dreptului la demnitate, ca reprezentând o formă de discriminare, este legătura de cauzalitate între crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare și un criteriu (caracteristică personală).

24. Colegiul director observă că petiția are ca obiect modul în care părinții au contestat sancționarea copilului lor de către petentă, având calitatea de dirigintă. Chiar dacă această contestație poate crea o atmosferă ostilă, nu face nici o referire, nici directă și nici indirectă, la religia petentei. Chiar petenta arată că cei doi reclamați au un comportament ostil față de toate cadrele didactice, nu doar față de ea.

25. În aceste condiții, contestarea sancțiunii de mustrare scrisă aplicată de către petentă copilului reclamaților nu reprezintă discriminare și încălcare a dreptului la demnitate conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborată cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. afirmațiile privind sugerarea ca petenta să se convertească la religia catolică nu sunt suficient probate;
2. contestarea sancțiunii de mustrare scrisă aplicată de către petentă copilului reclamaților nu reprezintă discriminare și încălcare a dreptului la demnitate conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborată cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 11.07.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István