



HOTĂRÂREA NR. 286
din 22.05.2019

Dosar nr: 205/2018

Petiția nr: 1647/26.03.2018

Petent: .

Parte reclamată: Regia Autonomă de Transport București, prin reprezentant

Obiect: petentul sesizează faptul că nu a primit răspuns la petițiile adresate Autobazei Militari în termen, precum și faptul că nu sunt respectate beneficiile angajaților, conform Codului muncii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentei

1. .

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2. Regia Autonomă de Transport București .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția adresată Consiliului, petentul sesizează faptul că nu a primit răspuns la petițiile adresate Autobazei Militari în termen, precum și faptul că nu se respectă beneficiile angajaților, conform Codului muncii.

III. Procedura de citare

4. Urmare petiției înregistrate cu nr. **1647/26.03.2018 (filele 1 - 3 la dosar)**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate prin adresa nr. 1647/26.04.2018, respectiv 2444 din data de 26.04.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri.

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Prin petiția adresată Consiliului, petentul, având funcția de vicepreședinte al sindicatului STB din cadrul Autobazei Militari sesizează faptul că nu a primit răspuns la petițiile adresate Autobazei Militari în termen, precum și faptul că nu se respectă beneficiile angajaților, conform Codului muncii.

7. De asemenea, se precizează faptul că partea reclamată nu respectă anumite beneficii din Codul Muncii, și anume art. 150:

- pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază;
- indemnizația de concediu de odihnă.

8. Se mai precizează faptul că R.A.T.B. refuză în mod constant să aplice Regulamentul intern și să ia măsurile ce se impun pentru nerespectarea acestuia.

9. Prezintă un model de calcul al Concediului de Odihnă precizând că dorește ca la momentul în care se fac verificări să fie anunțat pentru a lua parte la aceste verificări alături de reprezentanții Consiliului.

10. Au fost depuse înscrisuri și anume, adrese, răspunsuri de la ITM, răspunsuri de la Minister, prin care în opinia acestuia au fost oferite răspunsuri evazive. (filele 6 - 16 la dosar)

Sușinerile părții reclamate

11. În cadrul ședinței de audieri s-a invocat excepția de necompetență pentru ambele capete, competența în soluționare revenind instanței de judecată.

De asemenea, în cadrul ședinței de audieri s-a solicitat petentului să-și prezinte criteriul care a stat la baza celor relatate, acesta precizând faptul că toți angajații se află în aceeași situație.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul nu a precizat vreun criteriu care ar fi stat la baza evenimentelor prezentate, și anume faptul că nu a primit răspuns la petițiile adresate Autobazei Militari în termen, precum și faptul că nu se respectă beneficiile angajaților, conform Codului muncii

13. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri, cu privire la aspectele sesizate. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

14. Analizând excepția necompetenței Consiliului, Colegiul director urmează a respinge excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu.

15. Pe fond, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare.

19. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată din oficiu;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA - membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Data: 07.06.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.