



**HOTĂRÂREA nr. 285
din 22.05.2019**

Dosar nr.: 719/2018

Petiția nr.: 6610/24.10.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: expresii discriminatorii în cuprinsul unei plângeri aflată pe rolul Tribunalului Timiș

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6610/7.119.2018 și 6916/07.11.2018, a citat părțile pentru data 11.11.2018.

4. Totodată, prin intermediul adresei 1858/08.04.2019, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale, deoarece acesta nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică deduse soluționării. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă un magistrat își exercită sau nu atribuțiile defectuos

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, fiind parte reclamată într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Timiș, consideră că este discriminat de inițiatorul petiției, deoarece, în cuprinsul acesteia, a folosit expresii discriminatorii precum: "albirea țiganului nostru, de origine ungurească".

7. Petentul consideră că este discreditat, umilit și că i se aduce atingere demnității, documentul fiind utilizat într-un dosar de judecată și, astfel, plângerea a devenit publică iar afirmațiile, implicit, publice.

Susținerile reclamatului:

8. Prin punctul de vedere nr. 6904/07.11.2018, reclamatul precizează că petentul a fost chemat în judecată pentru fapte petrecute în perioada în care acesta a ocupat funcția de primar al comunei Moșnița Nouă, 2008-2016. Reclamatul a făcut parte din opoziție,

sprijinind un alt candidat.

9. În cuprinsul punctului de vedere, reclamatul face referire la proveniența etnică a petentului, unul dintre părinții acestuia fiind de etnie romă maghiară.

10. Mai mult, reclamatul enumeră o serie de neînțelegeri, conflicte, presupuse abuzuri săvârșite de petent.

IV. Motivele de fapt și de drept

11. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

12. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât acesta, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil și nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești iar, în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 29.05.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.