



**HOTĂRÂREA nr. 284
din 22.05.2019**

Dosar nr.: 667/2018

Petiția nr.: 5730/19.09.2018

Petent: Sindicatul Ambulanța ...

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență ...

Obiect: Neacordarea unor beneficii membrilor sindicatului nereprezentativ

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Sindicatul Ambulanța ... –...

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Spitalul Județean de Urgență

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5730/24.09.2018 și 5834/24.09.2018, a citat părțile pentru data 16.10.2018.

4. Totodată, prin intermediul adresei 5730/24.09.2019, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale pentru solicitarea care vizează restabilirea situației anterioare.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, sindicat nereprezentativ în cadrul Spitalului Județean de Urgență ..., cu vechime de peste 20 ani, cu un număr de 130 membri salariați, consideră că membrii acestuia sunt discriminați prin includerea în contractul colectiv de muncă, încheiat între reclamat și sindicatul reprezentativ, a unor clauze preferențiale pentru acordarea de beneficii doar pentru membrii sindicatului reprezentativ.

7. Astfel, prin includerea acestor clauze în contractul colectiv de muncă, salariații afiliați sindicatului nereprezentativ, Ambulanța ..., sunt excluși, nebeneficiind de aceleași facilități ca salariații afiliați sindicatului reprezentativ,

8. Clauzele reclamate ca fiind discriminatorii sunt:

" art. 128 (1) Salariații nevăzători, precum și cei încadrați în grade de invaliditate, reprezentați de organizația sindicală semnatară a prezentului contract colectiv de muncă, au dreptul la un concediu de odihnă suplimentar, conform prezentului contract colectiv

de muncă.

art. 145 (3) Salariații Spitalului Județean de Urgență ..., membrii ai sindicatului legal constituit, semnatar al prezentului contract colectiv de muncă, precum și membrii familiei acestora (soț, soție, copii) beneficiază gratuit de efectuarea tuturor fișelor medicale și a certificatelor prenuptiale.

Art. 181 Salariații membri ai sindicatului legal constituit, semnatar al prezentului contract colectiv de muncă au dreptul să poarte la echipamentul de protecție însemnele organizațiilor sindicale specifice.”

9. Contractul colectiv de muncă a fost încheiat între angajator și salariații reprezentați de Sindicatul ..., petentul precizând că nu a fost invitat de conducerea Spitalului și nu a participat la negocierea și încheierea Contractului Colectiv de Muncă la nivel de Spital Județean de Urgență ... valabil 2018-2019.

10. Petentul precizează faptul că organizația sa sindicală a luat la cunoștință de acordarea în mod discreționar a unor drepturi pentru salariații afiliați sindicatului reprezentativ, în momentul în care salariații afiliați sindicatului nereprezentativ au fost nevoiți să plătească contravaloarea fișelor medicale și a certificatelor prenuptiale.

11. Petentul consideră că acordarea acestor beneficii doar pentru membrii sindicatului reprezentativ are scopul de a cauza o vătămare a intereselor legale ale sindicatelor nesemnate și implicit ale membrilor acestora precum și de a facilita crearea unui sindicat aservit angajatorului.

12. Având în vedere că la prezentul dosar, sindicatul reprezentativ a trimis un punct de vedere în sprijinul reclamatului, petentul, în cuprinsul concluziilor scrise, înregistrate 7032/13.11.2018, apreciază că susținerea reclamatului este identică cu cea trimisă de către sindicatul reprezentativ, ..., apărările fiind copiate la comun, deși nu au un oficiu juridic comun. Reprezentativitatea unei organizații sindicale nu dă dreptul acesteia nici de a primi asistență sau consultanță juridică gratuită nici de a acorda consultanță angajatorului.

Sușinerile reclamatului

13. Prin punctul de vedere nr. 6348/16.10.2018, reclamatul invocă excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. privind acordarea de despăgubiri și solicită Colegiului director al C.N.C.D. să constate că acesta nu a săvârșit nicio faptă de discriminare față de organizația sindicală petentă sau față de membrii acesteia, cu privire la negocierea și încheierea Contractului Colectiv de Muncă valabil 2018-2019.

14. Reclamata aduce în atenția Colegiului director faptul că organizația sindicală reclamă că angajatorul nu i-a invitat la negociere sau la încheierea contractului colectiv de muncă, potrivit Legii 62/2011, și au luat la cunoștință de aspectele discriminatorii abia în momentul în care membrii sindicatului au fost obligați să plătească contravaloarea fișelor medicale și a certificatelor prenuptiale. În aceeași măsură, reclamatul specifică faptul că petentul nu a precizat calitatea în care a formulat petiția, aceea de Președinte al sindicatului sau în numele membrilor sindicatului, această nelămurire fiind în lipsa unei liste cu salariați care

îl împuternicește pe președintele sindicatului.

15. Referitor la art. 145 din Contractul Colectiv de Muncă alin. 1 și 2, reclamatul precizează că personalul contractual din sistemul sanitar, în condițiile plății contribuției de asigurări sociale de sănătate, beneficiază de servicii medicale, tratament gratuit și medicație, numai la recomandarea medicului de specialitate, suportate din bugetul Casei de Asigurări de Sănătate și de la bugetul de stat, după caz, potrivit normelor aprobate prin ordin al ministrului sănătății și a președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, iar unitățile sanitare publice eliberează, în regim gratuit, personalului contractual din unitățile sanitare certificatul prenuptial și fișa medicală pentru conducătorii auto, aceste facilități sunt acordate tuturor membrilor de sindicat, deci inclusiv membrilor sindicatului petent chiar și salariaților neafiliați vreunui sindicat.

16. Mai mult, reclamatul adaugă că deși la alin (3) din art. 145 al Contractului Colectiv de Muncă s-a prevăzut faptul că salariații sindicatului reprezentativ beneficiază gratuit de efectuarea fișelor medicale și a certificatelor prenuptiale pentru membrii familiei lor, acest lucru nu constituie motiv de discriminare, fiind o negociere între părți, pentru membrii sindicatului reprezentativ la nivel de unitate, iar potrivit art. 229 alin (4) "Contractele colective de muncă, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea părților." Fiind vorba de o negociere între părți pentru membrii sindicatului reprezentativ la nivel de unitate, reclamatul apreciază că nu poate fi vorba de niciun fel de discriminare, părțile fiind libere să negocieze.

17. Totodată, nici prevederile art. 181 nu sunt discriminatorii în accepțiunea reclamatului întrucât se stipulează că salariații sindicatului reprezentativ "au dreptul să poarte la echipamentul de protecție însemnele organizației sindicale specifice", nededucându-se din formularea acestui articol că este o obligație iar celorlalți membrii din alte sindicate, le este interzisă purtarea însemnelor sindicale.

18. Reclamatul susține faptul că, formularea articolelor criticate care se referă la sindicatul reprezentativ, nu este un motiv de discriminare, întrucât este sindicatul care a participat la negocieri, îndeplinind condițiile de reprezentativitate la nivelul unității.

19. Reclamatul față de cele menționate, supune atenției Colegiului director art. 153 din Legea 62/2011 "Conform principiului recunoașterii reciproce orice organizație sindicală legal constituită poate încheia cu un angajator sau cu o organizație patronală orice tipuri de acorduri, convenții sau înțelegeri, în formă scrisă, care reprezintă legea părților și ale căror prevederi sunt aplicabile numai membrilor organizațiilor semnatare".

20. Mai mult, potrivit prevederilor art. 133 alin. 1 lit. a din Legea nr. 62/2011, "clauzele contractelor colective de muncă produc efecte ...a) pentru toți angajații din unitate, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel".

21. Reclamatul menționează că, la nivelul unității, în afară de membrii sindicatului "... .." și ai Sindicatului "Ambulanța" ... există și Sindicatele: "Sănătatea" ... – 152 membri, Sindicatul "... .." – 16 membri, Sindicatul ... – 1 membru, ... – 2 membri), care niciodată nu au sesizat încălcări ale clauzelor Contractului Colectiv de Muncă sau aspecte discriminatorii.

Punctul de vedere primit de la Sindicatul reprezentativ,

22. Punctul de vedere primit de la sindicatul reprezentativ este identic cu cel primit de la reclamat, angajatorul, Spitalul Județean de Urgență Acesta nu a fost solicitat de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

23. Față de solicitările petentului, sindicatul reprezentativ solicită Colegiului director al C.N.C.D. depunerea de către petent a împuternicirii membrilor de sindicat pentru care se susține că a fost formulată petiția precum și a dovezilor concrete privind modul de discriminare și nu doar citarea unor clauze contractuale al Contractului Colectiv de Muncă care arată doar contrariul celor susținute.

IV. Motivele de fapt și de drept

24. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru restabilirea situației anterioare și pentru acordarea de despăgubiri.

26. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că petentul nu beneficiază de aceleași clauze contractuale ca sindicatul reprezentativ, prezent la negocierea Contractului Colectiv de Muncă.

27. În drept, *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. (1) prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

28. Conform art. 7 lit. f) *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: (...) f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta; ...”*

29. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

✓ o diferențiere

- ✓ între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care încalcă un drept.

30. Colegiul director constată că includerea unor facilități doar pentru membrii sindicatului reprezentativ, semnat al Contractului Colectiv de Muncă, constituie o diferențiere.

31. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, apartenența la un sindicat nereprezentativ, care se înscrie la categoria „*orice alt criteriu*”.

32. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de *Constituția României*.

33. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 și art. 7 lit. f) cuprinse în *O.G. nr. 137/2000*, republicată. Astfel, condiționarea dreptului de a negocia prevăzută în cuprinsul art. 97 din C.C.M. constituie o diferență, pe baza apartenenței la un sindicat nereprezentativ, care încalcă dreptul la muncă.

34. În cauza de față, criteriul este cel al reprezentativității unui sindicat față de celălalt sindicat care este nereprezentativ, respectiv calitatea de membru într-un sindicat reprezentativ față de calitatea de membru într-un sindicat nereprezentativ.

35. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Conform cazuisticii C.N.C.D. și a instanțelor de judecată din România drepturile pot fi prevăzute și prin înțelegeri contractuale.

36. Drepturile acordate de angajator doar sindicatului reprezentativ prin Contractul colectiv de muncă ar trebui extinse și asupra sindicatelor nereprezentative, în condițiile Legii dialogului social. Art. 97 cuprins în CCM prevede că „Negocierea Contractelor Individuale de Muncă se declanșează, în mod obligatoriu, la inițiativa uneia dintre părțile semnatare ale Contractului Colectiv de Muncă”. În acest sens, calitatea de membri ai alte organizații sindicale neobediente face ca patronatul să condiționeze acest lucru numai dacă există „inițiativă” din partea „părților semnatare” ale CCM. Colegiul director reține că părțile semnatare ale CCM sunt angajatorul și sindicatul reprezentativ.

37. Favorizarea sindicatului reprezentativ într-o serie de domenii, prin acordarea de drepturi, este discriminatorie întrucât reprezintă o deosebire, excludere, preferință pe baza apartenenței sindicale, care are ca efect restrângerea drepturilor sindicale și ale celor prevăzute prin Contractul colectiv de muncă.

38. Colegiul director recomandă angajatorului să elimine clauzele discriminatorii și să prevadă în Contractul Colectiv de Muncă aceleași drepturi și beneficii pentru toți salariații, indiferent de afilierea acestora la sindicate reprezentative sau nereprezentative.

39. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 7 lit. f) din *O.G nr.137/2000*, republicată, și decide sancționarea angajatorului cu amendă contravențională în sumă de 2.000 lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 al *O.G. nr. 137/2000*, având în vedere următoarele aspecte:

- ✓ discriminarea a vizat un grup de persoane;

- ✓ discriminarea este de natură să afecteze activitatea independentă a sindicatelor nereprezentative și să creeze un monopol pentru un singur sindicat, cel reprezentativ;
- ✓ reclamatul are calitatea de angajator cu obligații clare față de angajați și față de reprezentanții lor, respectarea șanselor egale pentru toți salariații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței C.N.C.D. pentru acordarea de despăgubiri și pentru restabilirea situației anterioare discriminării;
2. Favorizarea sindicatului reprezentativ, prin includerea unor facilități și drepturi suplimentare în contractul colectiv de muncă pentru membrii acestuia, este discriminatorie, conform art. 2 alin. 1 și art. 7 lit. f) din O.G. nr. 137/2000;
3. Aplică amenda contravențională în sumă de 2.000 lei față de reclamat, conform art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000;
4. Recomandă angajatorului să elimine clauzele discriminatorii și să prevadă în Contractul Colectiv de Muncă aceleași drepturi și beneficii pentru toți salariații, indiferent de afilierea acestora la sindicate reprezentative sau nereprezentative;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se achită la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 29.05.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.