



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 284**  
**din 11.07.2018**

**Dosar nr.:** 96/2018

**Petiția nr.:** 966/21.02.2018

**Petentă:** .....

**Reclamată:** -

**Obiect:** comportament agresiv, ieșiri necontrolate ale noului manager

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ap petentului**

.....

**2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin adresa nr. 664 din 19.02.2018, petenta a transmis o sesizare Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați, adresă care a fost direcționată Consiliului și înregistrată sub nr. 966 din 21.02.2018.

4. Petenta în funcția de Account Manager la UPC România SRL, sesizează Consiliul cu privire la comportamentul noului manager prin ieșiri necontrolate bazate pe agresivitate verbală și fizică, care a afectat întreaga echipă de la acel moment, provocând continuu un stres psihic și emotional.

**III. Procedura de citare**

5. Potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și art. 20 alin. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa nr. 966 din 20.03.2018, Colegiul director a solicitat petentei să comunice dacă își însușește plângerea și să completeze petiția raportat la prevederile OG nr. 137/2000, republicată.

6. Adresa nr. 966 din 20.03.2018, transmisă cu Poșta Română s-a reîntors la sediul Consiliului cu precizarea *“Expirat termen păstrare”*.

#### IV. Susținerea petentei

7. Petenta în funcția de Account Manager la UPC România SRL, sesizează Consiliul cu privire la comportamentul noului manager prin ieșiri necontrolate bazate pe agresivitate verbală și fizică, care a afectat întreaga echipă de la acel moment, provocând continuu un stres psihic și emoțional. De asemenea, petenta precizează în conținutul petiției faptul că **“inspectorii de muncă vor păstra confidențialitate celor sesizate”**.

#### V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs completării sau înaintării unei petiții care să respecte atât prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată cât și art.11 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prin faptul că nu a ridicat corespondența de la poștă, adresa reîntorcându-se la sediul Consiliului.

9. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) în cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea să facă completările necesare”.

10. Prin adresa nr. 966/20.03.2018, petentei i s-a solicitat să comunice dacă își însușește plângerea și dacă da, să o completeze raportat la prevederile OG nr.137/2000, republicată, precum și la prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. Cu atât mai mult cu cât petenta în sesizare a specificat faptul că **“inspectorii de muncă vor păstra confidențialitate celor sesizate”**, și ținând cont de faptul că pentru îndeplinirea procedurii este necesară citarea părților (petent/reclamat) a considerat necesar acceptul petentei în vederea demarării procedurii.

11. Având în vedere faptul că adresa nr. 966 din 20.03.2018, s-a reîntors la sediul Consiliului aceasta urmează a fi clasată deoarece petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

12. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petenta nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

13. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția adresată nu este însoțită și nu este însoțită de probe;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite petentei;
4. O copie a hotărârii se va transmite Agenției Naționale pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați cu sediul în București, str. Camil Petrescu nr. 5, sector 1

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**BERTZI THEODORA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării: 24.07.2018**

**Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.