



**HOTĂRÂREA nr. 283
din 22.05.2019**

Dosar nr.: 751/2018

Petiția nr.: 6987/12.11.2018

Petent:

Reclamat: World Class Romania S.A.

Obiect: limitarea accesului la servicii publice (abonament sală sport)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

World Class Romania S.A. ..

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

refuzul reînnoirii abonamentului pentru acces în sala de sport pentru a beneficia de serviciile de sport

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6987/20.11.2018 și 7179/20.11.2018, a citat părțile pentru data 11.12.2018.

4. Prin intermediul aceluiași adrese Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de litigii între consumatori și comercianți, atribute ce revin instanțelor de judecată.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamând că, începând cu data 05.11.2018, i s-a interzis accesul la serviciile publice oferite de reclamat, în urma unui conflict petrecut anterior datei precizate, în imobilul în care petentul locuiește și reclamatul își desfășoară activitatea comercială,.

7. Petentul precizează că, fiind prezent, în data 12.10.2018, la subsolul imobilului în care domiciliază, unde se iscase un conflict între reprezentanții reclamatului și vecini ai petentului, a fost asociat în mod injust, de către partea reclamată, ca fiind parte a conflictului, deoarece petentul era cunoscut de către partea reclamată, având abonament

la sala de sport și fiind beneficiar al serviciilor publice oferite de reclamat.

8. Petentul era prezent la locul în care se desfășura conflictul deoarece acesta fusese anunțat că în subsolul blocului în care este proprietar a avut loc o tentativă de intrare prin efracție și coborâse să constate ce s-a întâmplat. La fața locului, pe lângă alți proprietari din bloc, poliție și agenții de pază ai societății angajate de asociația de proprietari, petentul a remarcat un individ care se manifesta haotic și violent cu persoanele din jur. Ulterior, petentul a aflat despre acesta că ar fi fost un reprezentant al societății reclamate.

9. Petentul precizează că, la întreaga scenă desfășurată în imobilul în care locuiește, a asistat în mod pasiv, fără a se implica în mod fizic în vreun fel sau să-i aducă vreo injurie reprezentantului.

10. Incidentul la care face referire petentul s-a desfășurat la subsolul blocului în care locuiește și nu în incinta sălii de sport. Sala de sport se află în același imobil în care petentul este proprietar.

11. Petentul precizează faptul că la momentul la care acesta a coborât în subsolul imobilului, deja agenții de poliție se aflau la fața locului, astfel încât orice presupusă injurie proferată de către petent ar fi fost sancționată imediat de agenții de poliție, prezenți.

12. Ulterior acestui incident, în data 05.11.2018, petentul s-a deplasat în incinta sălii de sport pentru a-și prelungi abonamentul, ca de fiecare dată când acesta a expirat, pe durata a celor 3 ani în care petentul a beneficiat de serviciile reclamatei. Cu această ocazie, acesta a aflat că prelungirea abonamentului de acces la serviciile oferite de reclamat nu mai era posibilă, interzicându-i-se accesul în toate sălile de sport ale reclamatei de pe teritoriul României.

13. Petentul consideră că este discriminat pentru că nu i se permite accesul la serviciile destinate publicului, partea reclamată invocând motive neîntemeiate și care nu pot fi probate în niciun fel. În cazul în care reclamatul l-ar fi considerat un pericol iminent nu îi permitea accesul petentului de la momentul producerii incidentului.

14. Astfel, în data 24.10.2018 a fost notificat că abonamentul său este suspendat urmând ca, în urma sesizării trimise de petent, reclamatul să-i permită din nou accesul până la finalizarea abonamentului lunar.

15. Prin intermediul adresei 1460/20.03.2019, petentul învederează faptul că punctul de vedere al reclamatei se bazează pe o ipoteză falsă, deoarece acesta nu a fost parte a conflictului petrecut în spațiul comun al imobilului în care petentul locuiește iar reclamatul își desfășoară serviciile. În perioada de 11 zile până la care petentului i s-a comunicat decizia de reziliere a contractului din partea reclamatului, acesta a desfășurat antrenamente zilnice în acea sală și nu au mai existat alte plângeri.

16. În situația în care ar fi existat un conflict deschis între părți, petentul consideră că ar fi trebuit să i se aducă la cunoștință decizia de reziliere a contractului de membru la momentul săvârșirii conflictului, nu după 11 zile de la producerea incidentului.

17. Petentul mai precizează faptul că, la momentul primirii notificării, acesta a solicitat reclamatei să-i pună la dispoziție probele care stau la baza acuzațiilor fără însă a avea succes.

Sușținerile reclamatului

18. Reclamatul, în punctul său de vedere nr. 7700/17.12.2018, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să admită excepția de necompetență invocată din oficiu.

19. Pe fond, reclamatul arată că în data 08.10.2018 a fost încheiat contractul de membru MBAS 16685 între părți, contract în care sunt cuprinse condițiile și regulile pe care clientul este obligat să le respecte în cadrul centrelor de sănătate deținute de reclamată, condiții acceptate de către petent, prin semnarea contractului.

20. La data 12.10.2018, angajații reclamatei au constatat că petentul a avut un comportament inadecvat în cadrul centrelor reclamatei, adresând injurii la adresa personalului și având o atitudine agresivă.

21. Această situație dezavantajoasă nu a fost tolerată, considerându-se că o astfel de atitudine poate afecta membrii reclamatei în efectuarea tratamentelor de sănătate, motiv pentru care, la data 23.10.2018, a fost transmisă notificarea nr. 3238/23.10.2018 prin care reclamata a reziliat contractul de membru al petentului.

22. Începând cu data 05.11.2018, având în vedere faptul că reclamata deținea dreptul de a-și selecta membrii, ținând cont că la data de 12.10.2018 petentul a avut o atitudine agresivă, verbală și fizică, față de reprezentantul reclamatei, considerând că astfel de ieșiri puteau avea loc și în cadrul centrelor și luând în considerare că siguranța și securitatea beneficiarilor serviciilor reprezintă prioritățile majore ale reclamatei, aceasta a decis să nu mai încheie un nou contract de membru, începând cu data 05.11.2018.

IV. Motivele de fapt și de drept

23. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

24. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și de către reclamată.

25. Colegiul director urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petenți vizează un posibil refuz de acces la serviciile destinate publicului, neanalizându-se aspecte ce țin de litigii contractuale, astfel urmând să fie analizate aspectele care intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

26. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze posibile fapte de discriminare privind interzicerea accesului la serviciile publice prin rezilierea unilaterală de către reclamată a contractului de membru 16685/08.10.2018.

27. **În drept**, potrivit art. 2 alin. 1 prevede: „... prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie,

categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

28. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

29. Petentul a invocat drept criteriu de diferențiere al tratamentului suferit din partea reclamatului, prin rezilierea contractului și interzicerea accesului la serviciile oferite de acesta pe tot teritoriul României, imputarea unui conflict între acesta și partea reclamată, reclamatul asociindu-l pe petent ca făcând parte din cei care au avut o atitudine ostilă față de reprezentantul reclamatei. În urma acestui incident, petrecut în data 12.10.2018, la aproximativ 11 zile i s-a adus la cunoștință faptul că se reziliază contractul de membru, în acest fel interzicându-i-se accesul la toate serviciile oferite de reclamat în toate centrele din rețeaua deținută de aceasta pe teritoriul României.

30. Partea reclamată și-a justificat acțiunea de reziliere a contractului și implicit de interzicere a accesului petentului la serviciile sale ca fiind rezultatul încălcării de către petent a regulamentului intern de funcționare, reclamata susținând că petentul a avut un comportament inadecvat în cadrul centrelor reclamatei, adresând injurii la adresa personalului și având o atitudine agresivă. Interzicerea accesului petentului în toate centrele deținute de reclamată pe teritoriul României este justificată de aceasta ca măsură de siguranță și securitatea celorlalți beneficiari ai serviciilor.

31. Față de susținerile reclamatei, Colegiul director constată că aceasta nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: *”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

32. Astfel, reclamata nu a adus probe prin care să dovedească faptul că petentul a avut un comportament agresiv față de reprezentantul său și să fi încălcat regulamentul său, în aceste condiții interzicerea accesului fiind considerată ca fiind o măsură de precauție față de ceilalți beneficiari ai serviciilor sale.

33. Mai mult, faptul că petentului nu i s-a interzis accesul la serviciile reclamatei și în sălile deținute de aceasta imediat momentului în care s-ar fi constatat presupusul comportament agresiv și inadecvat al petentului ci, a fost lăsat să beneficieze de acestea încă 11 zile, conduce la ipoteza că petentului i s-a interzis accesul în mod injust, comportamentul

acestui nepericlitând siguranța sau securitatea celorlalți beneficiari, nereprezentând un risc.

34. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, precum și înscrisurile depuse la dosar, reiese că petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, prin interzicerea nejustificată a accesului la serviciile publice iar reclamatul nu a făcut dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat petentului nu reprezintă discriminare, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Interzicerea accesului la serviciile publice intră sub incidența prevederilor art. 2(1)+10 f) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Sancționarea reclamatului cu avertisment pentru faptele prevăzute de art. 2(1)+10 f) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru
GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 29.05.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.