



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 279 din 04.07.2018

Dosar nr: 230/2018

Petiție nr.: 1815/30.03.2018

Petent:

Reclamat: -

Obiect: prevederi legale art. 2 lit. b OUG 24/2008, art. 6,7,8,9,10,11 ale OUG 24/2008

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul fiind parte reclamată în dosarul 8929/2/2016 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII a – C. A .Fiscal, solicită CNCD să constate dispozițiile art. 2 lit. b) și art. 6-11 din OUG 24/2008 sunt discriminatorii

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 1815/24.04.2018, a solicitat petentului clarificarea obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, fiind invocată din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se punctul de vedere și criteriul invocat.

5. Totodată, acestuia i s-a comunicat excepția necompetenței CNCD pentru acordarea de despăgubiri.

6. Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D., în sensul completării memoriului inițial cu elemente necesare pentru încadrarea faptelor în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000. Având în vedere aceste aspecte, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. În sesizarea depusă la C.N.C.D. petentul consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. b OUG 24/2008, art. 6,7,8,9,10,11 ale OUG 24/2008, pe de o parte, unii dintre cei mai periculoși infractori, precum criminalii, violatorii, trădătorii de țară și, pe de altă parte, persoane care au profitat de pe urma calității de membru al Partidului Comunist Român, anterior datei 22.12.1989 să fie avantajate în comparație cu foștii colaboratori ai organelor de securitate.

8. O persoană care a ucis anterior datei 22.12.1989 nu mai răspunde în niciun fel iar o persoană care a adus atingere dreptului la libertatea de exprimare prin informații furnizate organelor de securitate poate fi acționată în judecată și supusă oprobriului public.

9. Petentul arată că violatorii, criminalii, trădătorii de țară se bucură de intervenția prescrierii răspunderii penale iar persoanele care au avut calitatea de membru ai Partidului Comunist Român anterior datei de 22 decembrie 1989 nu li s-au mai întocmit dosare de către organele de securitate și simplii colaboratori ai organelor de securitate ajung să fie trași la răspundere după 30 de ani de la căderea comunismului.

10. Presupușii colaboratori sunt tratați diferit și incomparabil mai dur decât o persoană care au săvârșit un omor deosebit de grav, un dezastru ori alte infracțiuni de o gravitate extremă.

11. Foștii membri ai P.C.R. sunt avantajați prin dispozițiile OUG 24/2008 prin comparație cu cei care nu au avut calitatea unui membru P.C.R.

Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul consideră că dispozițiile art. 2 lit. b OUG 24/2008, art. 6,7,8,9,10,11 ale OUG 24/2008 sunt discriminatorii.

13. Colegiul ia act de faptul că, în conformitate cu **art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

14. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocată din oficiu.

16. De asemenea, Colegiul ia act de prevederile **art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, în conformitate cu care petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă, printre altele, pe lângă identificarea petentului și a părții reclamate, obiectul acesteia, cu arătarea motivelor de fapt și de drept, precum și cu arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

17. În strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director analizează faptele reclamate prin prisma condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o faptă pentru a putea fi calificată drept faptă de discriminare, respectiv:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, din cuprinsul celor sesizate prin petiție trebuie să reiasă două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

19. În considerarea incidenței obiectului petiției raportat la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, însă ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

20. Prin urmare, examinând sesizarea petentului, completările aduse de acesta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și decide admiterea excepției lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, în conformitate cu **art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor**

și sesizărilor, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției privind obiectul vădit nefondat al petiției.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 04.07.2018

Red.: M.L./A.B.