



**HOTĂRÂREA NR. 276  
din 15.05.2019**

**Dosar nr.:** 497/2018

**Petiția nr.:** 4351/04.07.2018

**Potent:**

**Reclamat:** Asociația ""

**Obiect:** discriminarea fiului potentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul potentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Asociația "Euro Kid",.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Potentul este tatăl unui copil în vârstă de 4 ani purtător de pampers și cu o întârziere în comunicare verbală dorind ca fiul său să frecventeze grădinița "" pe perioada verii. Copilul a început să frecventeze grădinița începând cu data de 25.06.2018. Ulterior petentului i s-a pus în vedere că minorul poate fi adus până la data de 06.07.2018.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

6. Potentul și-a precizat și modificat petiția prin înscrisul înregistrat sub nr. 4762/25.07.2019.

7. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat potentului iar precizările potentului au fost comunicate părții reclamate.

8. Totodată i s-a solicitat potentului să specifice cu claritate care sunt modificările aduse petiției precum și faptul că petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii .

9. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile potentului**

10. Petentul este tatăl unui copil în vârstă de 4 ani, purtător de pampers și cu o întârziere în comunicare verbală, fără a-i fi afectată capacitatea de înțelegere.

11. În data de 23.04.2018 petentul a discutat cu directoarea grădiniței pentru înscrierea copilului în grădiniță pentru perioada verii. Directorul nu a considerat că întârzierea în limbaj și purtarea de scutece ar constitui un impediment drept pentru care a fost semnat un contract pentru o perioadă de 3 luni.

12. Copilul a început să frecventeze grădinița începând cu data de 25.06.2018, petentul arătând ca depus o adeverință medicală din care rezultă că minorul este apt pentru a fi integrat în colectivitate. La data de 25.06.2018 l-a dus pe fiul său la grădiniță (nu a plâns, nu s-a împotrivit rămânerii acolo) iar la sfârșitul programului l-a găsit vesel și bine dispus.

13. În data 28.06.2018 a fost abordat de către educatoare care i-a comunicat „În urma discuției cu doamna director am decis că nu putem continua colaborarea pentru că ..țipă și deranjează activitățile cu ceilalți copii”.

14. La sfârșitul programului a discutat cu directorul grădiniței, acesta reproșându-i că nu a adus copilul înainte de data începerii grădiniței, că țipă, perturbă activitatea și au reclamații din partea celorlalți părinți.

15. I s-a comunicat că minorul poate fi adus până în data de 06.07.2018.

16. Ulterior, petentul a revenit cu precizări înregistrate sub nr. 4762/25.07.2018. I s-a solicitat petentului să specifice cu claritate care sunt modificările aduse petiției precum și faptul că petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii. Petentul nu a formulat un răspuns.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4709/23.07.2018 se arată că procedura înscrierii la grădinița respectivă constă în prezența părinților și a copilului urmând ca apoi să se semneze contractul

18. Petentul a venit printr-o recomandare a unor părinți din grădiniță (care au doi copii înscriși și care frecventează grădinița de mai mulți ani) precedându-se la semnarea contractului fără prezența tuturor membrilor familiei.

19. S-a solicitat aducerea copilului chiar și într-o după-amiază însă acesta nu a fost adus. Ulterior s-a aflat faptul că fiul petentului a mai fost înscris la mai multe grădinițe iar pentru el o nouă schimbare a fost greu de acceptat.

20. Petentul nu a adus nici documentele necesare înscrierii deși acest aspect i-a fost adus la cunoștință încă de la semnarea contractului (fiind încălcat art. 6, alin 3 din contract). De asemenea părintele a întârziat la preluarea copilului și nu a achitat taxa lunară (doar un avans de 200 lei). De asemenea petentul a avut o atitudine ostilă față de angajații grădiniței și față de director.

21. Pe parcursul programului copilul a refuzat să bea apă, să se joace cu ceilalți copii nesuportând copiii în preajma sa. Când se apropiau alți copii, fiul petentului începea să țipe foarte tare iar ceilalți copii se temeau de el.

22. Educatoarea l-a informat pe petent despre aceste aspecte și petentul i-ar fi răspuns că îi dă acasă să mănânce și să bea apă. Partea reclamată arată că este imposibil ca un copil să stea 10 ore fără să bea și să mănânce.

23. Directorul i-a recomandat un program scurt în vederea acomodării, petentul arătând că nu poate să îl ia așa de repede. Petentul a refuzat să comunice cu reclamata în interesul copilului iar directorul a fost pe punctul de a apăsa pe butonul de panică însă nu a făcut-o întrucât era final de program și erau prezenți în grădiniță părinți și copii.

24. Ulterior petentul a mai venit la grădiniță de 3 sau 4 ori, angajații grădiniței simțindu-se amenințați și hărțuiți.

25. Se mai arată faptul că încheierea contractului a avut loc la data de 23.04.2018, petentul a adus prima dată copilul la grădiniță în data de 25.06.2018 fără a anunța

întârzierea, până pe data de 04.07.2018 iar contractul s-a încheiat de drept în data de 23.07.2018.

## V. Motivele de fapt și de drept

26. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare privind recomandarea retragerii copilului de la grădiniță.

27. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

28. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

30. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părții reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

31. Colegiul reține faptul că fiul petentului a avut probleme privind adaptarea la grădiniță și la noul mediu. Copilul a avut dificultăți în acest sens, copilul refuzând să se hidrateze și să mănânce. Personalul grădiniței a înștiințat petentul despre aceste dificultăți propunându-l acestuia să îl aducă eventual la program scurt câteva zile aspect de natură a facilita integrarea copilului și adaptarea la noul mediu (educatoare și colegi). De asemenea petentul a refuzat cooperarea cu personalul grădiniței pentru a fi găsită cea mai potrivită modalitate pentru a acomoda copilul cu noul mediu. În discuțiile avute cu petentul a fost avut în vedere interesul superior al copilului fiind de neconceput ca un copil să poată sta pe parcursul unei zile fără să consume apă și alimente.

32. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament

factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: .16.05.2019  
Motivată/redactată – T.S./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

